



**ZLATOROH**

# ZLATOROH

VDÁVÁ SPOLEK VÝTVARNÝCH UMĚLCŮ M Á N E S  
V PRAZE. POŘÁDÁ MAX ŠVABINSKÝ.



1. JOSEF MÁNES, napsal M. Jiránek.
2. JAN NERUDA, napsal Arne Novák.
3. PRAHA BAROKNÍ, napsal Arne Novák.
4. K. HAVLÍČEK, napsal E. Chalupný.
- 5.–7. BOŽENA NĚMCOVÁ, napsal V. Tille.
- 8.–9. J. JUNGSMANN, napsal E. Chalupný.
- 10.–12. F. PALACKÝ, napsal V. Chaloupecký.
13. H. SCHWAIGER, napsal M. Jiránek.
- 14.–15. M. ALEŠ, napsal K. B. Mádl.
- 16.–18. J. VRCHLICKÝ, napsal F. V. Krejčí.
- 19.–21. GALERIE V RUDOLFINĚ, napsal Antonín Matějček.
- 22.–23. ZDENĚK FIBICH, napsal Josef Bartoš.
- 24.–27. BEDŘICH SMETANA, napsal K. Hoffmeister.
- 28.–30. JAN HUS, napsal F. V. Krejčí.
- 31.–32. MIROSLAV TYRŠ, napsal Josef Bartoš.
- 33.–34. KAREL HYNEK MÁCHA, napsal F. V. Krejčí.



ZLATOROH  
SBÍRKA ILUSTROVANÝCH  
MONOGRÁFIÍ  
POŘÁDÁ MAX ŠVABINSKÝ

SVAZEK DRUHÝ





Zde byl autorskoprávně chráněný  
obsah, který nebylo možno  
zpřístupnit.



SBÍRKA ILLUSTROVANÝCH  
MONOGRAFIÍ  
POŘÁDÁ MAX ŠVABÍNSKÝ  
NÁKLADEM SPOLKU VÝTV.  
UMĚLCŮ MANES V PRAZE

ARNE NOVÁK:  
JAN NERUDA

TŘETÍ VYDÁNÍ

S PODOBIZNOU OD M. ŠVA-  
BÍNSKÉHO, 10 PŘÍLOHAMÍ A  
2 FASCIMILY.  
VYDÁNO V PRAZE 1920.

**REPRODUKCE Z GRAFICKEHO ZÁVODU JANA STENCE V PRAZE**

**VYTISKLA »GRAFIA« V PRAZE**

JANEM NERUDOU počíná se moderní česká literatura. Snad všickni ti, kdokoliv jej předcházeli, i většina těch, kdož byli jeho současníky a druhy, zjevují se nám jako podíl pouhé minulosti, jako část literárního včerejška, jako zmlklí již herci prožitého, domyšleného a zpoła zapomenutého dramatu... zjevují se chvílemi a mizejí zase mezi stíny.

Dojista v tomto průvodě nechybí drahých a blízkých nám fysiognomií, bez nichž nedovedli a nechtěli bychom si představití rušné, chvílemi patetické, chvílemi sentimentální divadlo našeho literárního obrození. Poslední a nejpravdivější z českých romantiků, Karel Hynek Mácha, jde tu v proslaveném svém bělavém plášti karbonářském a upíraje veliké své oči plné zá-  
dumčivého citu a těžké meditace kamsi k divoké scenarii v pozadí, recituje si tiše pro sebe jednu z kouzelných svých hamletovských samomluv. František Ladislav Čelakovský, úsměvný lahodný pán goethovských tradicí, jemuž bylo přisouzeno sehráti opožděně několik graciosních výjevů ze slunné a jiskřivé hry života pod volným zarůžovělým nebem mezi nízkými hájky na kvetoucích pahorcích, kyne nám vlídným a prchavým pozdravem. Na okamžik zakmitne se i hlava Erbenova, již byla údělem nejkratší, leč nejjímavější epizoda v starším českém básnictví — a pak hned rýsu-  
jí se nezapomenutelné fysiognomie věrných dvou přátel, Boženy Němcové a Karla Havlíčka. Krásná bruneta, jejíž plet sládně broskvemi a jejíž havraní vlas vyzařuje silný lesk, obdarovává nás teskným úsměvem, v kterém lze čísti, jak platila celým životem za to, že jí


první přiřčena úloha opravdové ženy, rozdávající v životě i v knihách marnotratně svěží skutečnost a důvěřivé srdce. Její druh Karel Havlíček měl obdobnou roli a zaplatil za ni stejně těžkou mincí: na jevišti, kde se tísnily celé zástupy patetických slabochů, byl skutečným hrdinou bez patosu a padl kdesi na rozhraní krise a peripetie.

A přece i ony drahé hlavy, které chvílemi tak hluboko se zahleděly na dno našich duší, nenáleží již našemu dnešku. Otázky, které si klademe, nebyly jejich otázkami, způsob, jímž vyřešily si svůj život, nás ani neváže ani neosvobozuje, v nejistotách, jaké zmocňují se našich hledajících myslí a tvárných rukou, nedovedou nám všichni ti milí předkové poraditi. Jest to jen proto, že leží mezi námi a nimi přílišný prostor časový, či snad také z té příčiny, že byli příliš syny své doby, zjevy příliš časovými, příliš málo typickými? Così nepřekonatelného rozestřelo se mezi námi, intelektuální kontakt se přetrhl, citové fluidum vyvanulo, co zbylo, jest jen historická tradice, jen zbožná dálka.

Jan Neruda zůstává však nepřetržitě s námi, jest nám radostí, bratrem, pomocníkem, utěšitelem. Nerudovu lyrickou notu můžeme uslyšeti v prvním tiknutí ptáka za jara posud neprobuzeného a nad zemí ještě tuhou, v tom předčasném a tak důvěřivém výkřiku životního pocitu. A přece zase jsou to básnické intonace téhož Nerudy, které rozkolébají mocně naše srdce při melancholickém pohledu na marné a němé vlnění, když veslo v temné náhodě padlo do zamyšlených vod. V citových zmatcích, v nichž i statečnému srdci lze snadno

zabloudit jako v moderní metropoli, přitochí se k nám lehounce a z nenadání jeho hluboká a přece průhledná píseň, aby jasným a věrným hlasem vyvedla nás z bludiště. Duhový paprsek Nerudovy básnické moudrosti najde si cestu i do nejtemnějších sklepení našich černých a rozmrzelých smutků a setká tam lehoučké pavučiny mužné a diskretní útěchy. Nestatečnostmi a pochybami, kterými prošel, ne, probil se Neruda, bude se prodíratí ironický intelekt každého z nás, ale každému jest také volno, otevřít si Nerudovu knihu a najít si v ní ne snad pohodlně vyšlapanou cestu, nýbrž spíše chrabrou pobídku, zavěšenou na vážný slib opravdového muže. Neušla-li naše sensibilita, naše citovost, naše vůle mimovolným nástrahám tohoto ptáčníka sotva tušeného, jistě se také Nerudova inteligence skříží s námi na cestách soudu, hodnocení, myšlenkového řešení, přichází lehce takměř tanečním krokem a přece zabírá širé a významné okruhy uměleckého poznání, životní moudrosti.

Zdál-li se Neruda mezi svými vrstevníky postavou jedinečnou až do grotesknosti, smělou výjimkou až k nepochopení, takže v jeho geniálnosti viděli manýru, v jeho stylu pouhý rozmar, v jeho názoru na svět dobrodružnou nedbalost, cítíme dnes, že Neruda pracoval, sotva si toho vědom, o daleko důsažném typu, jehož hromadné uskutečnění, generační oživení připadá právě našim dnům. Ti, kdož mezi námi nevyrostli ze setby Nerudovy, pocítí alespoň vnitřní potřebu poctivě se vyrovnat s Nerudou a jeho typem. Pochybovační lidé, kteří právě na Nerudovi od padesátých let

zkoušejí svou bezmocnou skepsi, neuvěří bez tak zvaných opačných zkoušek, těchto pastí na nedůsledné myšlení, že Neruda žije s námi a uprostřed nás, opravdu dnes jako náš duchovní bratr... Neruda však vydrží jejich nemůžné ordalie. Shodnete se na příklad pomoci bůh ví jakých kriterií, že některá kniha Nerudovy prósy zastarala a je překonána, že slovem děkuje svou slávu pouhému tradičnímu přecenění. Není ani třeba, abyste brali tu knihu do ruky: ani se nenadějete a přijde k vám sama, aby vás vysvobodila z pěnivého rmutu dne, aby vrátila vašemu srdci celé opojení pravdou a plností života... aby z vás učinila lidi doopravdy a bez fráze moderní. Nebo zjistíte po učené analýze, že kterási báseň, již jste někdy milovali, není než dekorativní výzdoba, než rozmarná hračka lyrické mosaiky, než titěrná radost z filigránských motivů... a nemine dlouhá doba, a všechny ty domnělé vněšnosti zjeví se vám transparentními motivy, jimiž jest vidět hluboko do duše. V takových zkouškách sotva by vydržel a vytrval kdokoliv z Nerudových předchůdců i vrstevníků... a tak proto pro vše začíná se právě Nerudou a nikým jiným moderní literatura česká. 

**N**ERUDA člověk, Neruda básník vyrůstá ze zprahlé půdy, z mrtvé doby, ze zoufalé konstelace literární. Do třiceti, do pětaticeti let sotva věděl, zda ho to vše neudusí a nezlomí. Je-li Neruda až k samému pokraji mužného věku pochybovačem, misantropem a pesimistou, jest to jen nutný akt sebeobranu a sebezáchovy. Poddát se byt jen na okamžik svému okolí, bylo by znamenalo ztratit pro vždy krvavě vydobyté místo v životě. Nerudova posměvačná skepse, Nerudova hrdá nedůvěra, Nerudův chladný zápor — toť trojí forma jeho mladistvé poctivosti. Pochopiti tuto hořkou pravdu, která tvoří první premisu porozumění Nerudovi, jest arcit méně pohodlné než selankovitě přebásnit Nerudovo mládí.

Vlastní, počtem dost hojné, Nerudovy dokumenty o jeho dětství, nutno bráti do ruky s krajní opatrností, nejsou věrohodné. Vznikly většinou v pozdějších dobách básnickových, kdy časová i citová dálka ulámala trny, otřela hroty, ba kdy osamělé a opuštěné srdce proměnilo si malostranská chlapecká leta v kontrastu k prázdňé, studené přítomnosti ve ztracený, žádoucí zlatý věk. »Povídky malostranské« s dokonalým svým obrazem harmonického, uzavřeného světa, rozkošný veršovaný feuilleton »Letní vzpomínky«, kde arkadické mládí hraje na rozmarnou šalmaj své nejbujarejší písničky, několik pozdních, retrospektivních causerii pod čarou — to vše jest od polovice fikce idealisující touhy, fikce útěšného idylického sna. Srovnajte však s tím, nedím ani lyrická vyznání ze »Hřbitovního kvítí« nebo z »Kniž veršů«, kde pod každým slovem třesou se

marně zadržované slzy, jen části »Arabesek«, v nichž Neruda stál svému dětství ještě blíže, přečtete vedle legendární velebeny »Svatováclavské mše« naze prozaickou arabesku takřka autobiografické hodnoty »Byl darebákem« — a hned pozbudete víry v autentičnost a spolehlivost všech oněch umělecky nesporných vytvořů.

Víme sotva, zda horoucí intenzita synovské lásky Nerudovy nepřetvořila docela skutečnost jeho domova, zda v této naprosté citové perspektivě nezmizela postava Nerudova otce neprávem. Vždyt reální obraz Nerudovy matky známe jen matně a zlomkově, je-li v deseti lehkých popěvcích první verše »Kniha veršů« ještě pravdivě zachyceno prosté a primitivní lidství této stařenky zbožné, důvěřivé a oddané, je-li tu vystiženo ještě věrně instinktivní, mlčelivé a spolehlivé dorozumění lásky mezi matkou a synem, mizí pozvolna realita života před jakousi odtažitou ideologií, jakou Neruda opřádá lásku mateřskou. Ze tento mohutný cit, jeden z nejtypičtějších vůbec, bude právě pro Nerudu nekonečně štědrá inspirací básnickou, odhadne každý pozornější čtenář hned z této řady básní. Neruda dospívá tu ve dvou, ve třech číslech (>Ze všeho jediná zbyla's mně, matičko«, »Už přišel, matičko, Tvůj zimní čas«) k svému nejvlastnějšímu lyrickému umění, vyjádřit prostými symboly základních jevů přírodních citový svět, provádí tu s pravým štěstím rozeného lyrika opravdové řadění cyklické, naráží tu skoro mimoděk poprvé na analogie lidského života a vesměrného dění, z kteréhož analogisování, provedeného v celí-



stvou soustavu básnickou, později vyrůstají »Písně kosmické«. V druhém vydání »Knih veršů« po pěti letech připojuje změněný již básník dvojdílný dozpěv k cyklu »Matičce«: první báseň (>»Ty's šla a v naši světniče teď žiju samu sobě«) psána jest ještě doma ve slohu starší řady písní, v bezprostřední citové blízkosti k zemřelé matce, druhá však báseň, načrtnutá daleko, v Orientě (>»Což nemá blaha více ani hoře«) má již nový rytmus, neznámé potud patos, jinou hudbu slov, jaké naučil se básník v hovoru s mořskými větry a kolotavými vlnami. Avšak i sama představa matky se obměňuje, stávajíc se z reálního obrazu oblitého měkkým světlem citovým obecnější ideou, již v tomto teskném doslovu soustřeďuje pro Nerudu postava matčina vůbec vše, co básníka poutá k domovu, k zemi, k životu. Tento postup, v němž reální obraz vyblédá a myšlenka-symbol nabývá peruti, lze sledovati v celé další básnické tvorbě Nerudově. V »Písniích kosmických« prochází idea ta dvojitým stylem, jenž jest vlastní této knize básnicky roztržené a dvojklnné. Jednou (>»Také to Slunce ohnivé pomalu pousíná«) zpívá Neruda o ní důvěrně, prostě, bez patosu, takřka s primitivností a úsečnou slovní hospodárností lidové písně, podruhé (>»Přijdou dnové, leta, věky, věkův věky«) ověšuje ji smutečnými prapory patetického slohu, rovná kolem ní mnohonásobně složené draperie strofických útvarů, dekoruje ji, nikoliv bez námahy, těžkou výmluvností umělých paralelismů. Avšak za dvojitým tím slohem básnickým, vedle sebe skoro do protikladu položeným, ukřývá se stejné pojetí: idea mateřské lásky splývá s po-

sledními a nejvyššími kosmickými dumami — Nerudova Völuspa — a to tak, že myšlenku a symbol nelze více odloučit. Nejinak jest v »Balladě pašijové«, kterou vrcholí »Ballady a romance«, básník posunuv v této knize křesťanské mytologie obět na kříži do samého středu dějin lidstva, vystupňovává golgatskou tragedii mukami mateřského srdce.

Konečně ve »Zpěvech pátečních« zjeví se poslední přetvoření tohoto velikého Nerudova tématu, když v »Matce sedmibolestné« seskupí se kolem tohoto krysalisačního bodu trojí hlavní motiv knihy: náboženské vzpomínky křesťanské tradice, vlastenecká elegie, osobní utrpení. Přemítněme však několik stran též knihy a najdeme jakousi překvapující petitio principii. Bylo to pouhým klamem rozumové pýchy, zdálo-li se, že citový vztah dá se přetvořiti v kosmickou myšlenku, přeložiti v intelektuální princip, odosobnit a tím překonat. V dlouhé a těžké chorobě Nerudovy citovosti otevřely se na konci všechny staré rány, propukla znovu individuální bolest, a básníkovi jest, jakoby právě stál nad otevřeným hrobem matčiným. Báseň, která přináší toto tragické doznání, zaujímá v Nerudově poesii místo zvláště významné. V památné té improvisaci »Láska« slévá se ve vyšší jednotu dvojí styl, který dotud poltil básníkovu tvorbu, sloh důvěrný, písňový, prostoduchý se slohem patetickým, řečnickým, ornamentálním. Na této stanici své básnické cesty, nedlouho před umlknutím, zaznívá bolný a krvavý výkřik:

»Koho bych miloval širém tom na světě?!  
srdce je vždycky, ach, srdcem jen dítěte —  
do stáří, do skonu volá si po matce.«

A přece, při veškeré této mystice, kterou dovedl Neruda procítit, prožít, protrpět v poměru matky a syna, bojím se, že příliš nám uniklo z hlubšího poznání Nerudovy osobnosti, ježto sotva jsme se zamyslili nad markantní postavou jeho otce. Neruda, statečný voják v tolika bitvách za moderní statky evropské, byl synem starého dělostřelce, jenž bojoval u Lipska, v této krvavé a neblahé chvíli zrození novověké Evropy. Syn podědil jeho povahu, drsnou, nepřístupnou, pyšnou, málomluvnou, naučil se od něho disciplíně prostého vojáka na přední stráži, jenž dobře umí vysлідit a zjištit nepřátele v otevřeném boji i ve vlastní hrudi, měl jeho rozum chladný, neúplatný, nedůvěřivý. Stářím zaostřovaly se u Nerudova otce tyto rysy, které syn dovedl postavit do služeb inteligence velmi široké a povýšené, jež však u sestárlého vysloužilce zdály se jen nevlídnou drsností k okolnímu světu: a tak obě povahy, v podstatě sourodé, znovu a znovu narážely o sebe, mučily a odmítaly se. Lze vyčísti v několika Nerudových povídkách, sestrojených z motivů dětství, jak, otec skoupý laskavými slovy a štědrý ranami, byl chlapeci stálou hradbou při všech radostných rozběžích za lehkomyšlnou hrou života, za bezstarostným štěstím, za neplodnou fantasií, v pozdějších letech nastupuje otcovo místo skeptický rozum, zděděný to rys, jenž stále válčí s naivní citovostí, se sladkou lyrikou

srdce, s dětinskou důvěrou v život, odkazy matčinými. Proto nedoceněný cyklus »Otci« z »Knih veršů«, jenž znamená mnohem více než pouhou folii k cyklu »Matičce«, časově většinou pozdějšímu, kreslí zároveň dvě duševní podobizny: podobiznu otce ve chvíli, kdy pod dotekem smrti již tuhnou a špičatí její tahy a jí sourodou podobiznu syna, jenž uvědomuje si stále více rodinnou podobu. Našli-li jsme v cyklu »Matičce« ne jeden zárodek další tvorby Nerudovy, jeví se nám naopak těchto deset básní nejčistším vtělením mladistvé lyriky jeho: většina čísel má inspiraci hřbitovní, trpkou příchut rozkladu a zmaru, do náhrobní dumy tlačí se místy národnostní («Nad hlubokým, tmavým hrobem»), místy sociální («Kéž dobudu si jména věčného») meditace, na každý bezprostřední projev citu klade se sordina rozumové nedůvěry a hrdé zdrželivosti, je-li tu někde patos a vzlet, jest nesen snahou povýšiti společenské utrpení povrženého proletáře na nové, pravé, ryzí hrdinství moderní. Jsou tu dvě tři čísla nejosobnější zpovědi Nerudovy, kde v několika suše pravdivých slokách bez obrazové dekorace i bez nerudovských analogií z přírody zachyceny jsou nejbolestnější krise jeho mládí, ba vnitřní jeho bytosti vůbec, tak známá piěča »Milovali jsme se, otče, jak jen milovat se může«, nebo méně známá, ač umělecky hutnější:

»Mne to už zase, otče můj,  
ku hrobu tvému pudí,  
a u hrobu ta pýcha zlá  
se v nás zas obou budí,

Jsme blízko zas i daleko  
jak jsme si vždycky stáli,  
zas rozpínáme ruce své,  
bychom se neobjali.

Jsme blízko zas, však v oči zas  
druh druhu nepohledí,  
zas velká láska pojí nás —  
a dělí nás zas ledy.«



**N**ERUDOVA vloha evokační byla tak silná a svrchovaná, že malostranské scenerie jeho mládí dovedeme si dnes stěží představit jinak než právě v Nerudově neobyčejně malebné, rušné a barvitě interpretaci. Neruda posvětil a svým způsobem přebásnil strmou Thunovskou ulici s Novými zámeckými schody, bizarní Janský vršek s grandiosní kulisou Lobkovicova paláce spočívající na tmavozeleném pozadí Petřína, poslední nejpříkřejší partii ulice Ostruhové uzavřené temným a kalným schodištěm Radničním i renesančně hrdou a radostnou stavbou paláce Schwarzenberského, ba Nerudova »Svatováclavská mše« dala nové ladění stínům, svitům a paběskům lodi svatovítské, také zvonková hudba v Loretě hraje dnes melodií, kterou do ní vložil Neruda. Setkal si v 60. a 70. letech ze vzpomínky a z touhy vlastní Malou stranu, s nejednou rozmarnou pointou genrovou, s tak četnými uměle vyvolanými lyrickými kouzly, elegické reminiscence, cvičený zrak milovníka pitoreskních pohledů, docelující imaginace pracovaly na tomto obraze tak osobitě. Proti ukvapeným závěrům kulturních dějepisců, kteří ve shonu po dobových dokumentech zahrnují mezi ně úplně neprávem i transformace básnické, bude nutno uvědomiti si konečně, že Stará Praha Nerudova, Stará Praha Karoliny Světlé, Stará Praha Zeyerova jsou tři města zbudovaná z reálních motivů obrazností básnickou. U Nerudy řídí ji svěží a živý smysl pro pitoresknost, u Karoliny Světlé vášnivý sklon k protikladům citově rozechvívajícím, u Zeyera věřlý lyrism elegického patosu.

V době, kdy »Malostranské povídky« uzrávaly v onen plný a štavnatý plod raného podzimu, zamlžený vonným pelem, překonal v sobě již úplně dusivé sociální ovzduší, v němž trpělo jeho dětství, jest potřeba pohledět hodně nazpět do Nerudovy tvorby, abychom nezapomenuli tohoto významného, ač tak bolestného součinitele jeho vývoje. Co jest napověděno s humorem a bez trpkosti v »Týdnu v tichém domě« nebo »Večerních šplechtech«, to vypravují »Arabesky« bez masky a stylisace o »darebákovi« Františku Horáčkovi, to semkl Neruda v »Knihách veršů« v pregnantní a a výmluvnou sloku:

»Mne osud do kolébky tvrdé dal,  
pak na kazajku záplatu mi přišil,  
pláč trpký novým jenom pláčem tišil,  
a jenom zkrátka mne vždy spořádal.  
Však kolem pýcha, pýcha — ach ta krutě hněte!  
já začal jsem do panských synků prát —  
ba ledačím jsem byl v tom božím světě  
a čím jsem byl, tím jsem byl rád.«



**P**ROLETÁŘSKÉ vědomí Nerudovo, důrazný protest společenského utlačence proti křivdám bohatců, povýšenců a farizejů, trpká příchut bída a ústrku při každém soustu mocně hlásí se v Nerudově mladší tvorbě. Z této inspirace vznikla dobrá polovice »Hřbitovního kvítí« — hned předzpěv praví výslovně »noha spěla má k těm chudým rovům, poutcova jak k hrobu Špasitele« —, zde leží kořeny sociálně obranné nebo filantropicky zabarvené epiky z prvního dílu »Kniha veršů«, jimiž Neruda dostává se nad Erbena, jinak rozhodující vzor jeho baladistiky, bez těchto předpokladů sotva bychom pochopili Nerudu=apologetu bída, mravní deprivace, proletářského utrpení, jakým jest později v »Obrázcích v nočním světle«, v »Pražských policejních obrázcích«, v »Trhanec« a ve feuilletonech »Z kraje bída«. Osobní účast na utrpení a křivdě posledních mezi posledními, intenzivní procítění sociální poroby, reální smysl pro opravdovou velikost proletářovu nepotřebující nižádných romantických dekorací ani tajemných zápletek, schopnost najít v zavrženém pátém stavu prvky nového hrdinství, nové tragiky, nové poetičnosti — to vše staví Nerudu vysoko nad filantropický socialism v rukavičkách, kterým konec konců zůstává i ušlechtilé stanovisko Nerudova protichůdce Gustava Pflagra Moravského. Na rozhraní šedesátých a sedmdesátých let, kdy Neruda vůbec překonává negaci, pesimism a mnoho jiných démonů nitra, v onom památném období, v němž statečně se zařiká, že nebude potud básníkem, pokud v něm neuzraje, neosvobodí se celý muž, zbavuje se



i svého sociálního světobolu a přestává se cítit proletářem, aniž přece nepozbude mravního soucítění s vrstvou, jíž patřili jeho otec i matka, v níž prožil dětství, která určovala první to jeho formy životní. Ale ten, kdo vidí celou drsnou, syrovou a krvavou pravdu proletářské bídy, z níž Neruda vystoupil, a vedle ní všecko to statečné, hrdé, zářivé rytířství Nerudova srdce, musí se hluboce poklonit jeho bytosti, ne jeden z těch, kdo Nerudu miluje z plnosti své duše, bývá doslovně dojat velkým tím kontrastem. Neruda nemá ani jediného záporného a nízkého rysu svojí sociální třídy: nenaučil se nikdy závisti, nedělal ze svého utrpení a ze svých křivd nikdy ani zbraně ani řemesla, neznal malicherné podezíravosti ke všemu velkému a mocnému, nechtěl, zbohatnuv citově i smyslově, nikdy lakomě chránit svých statků, nýbrž rozdával plnými rukama jako rozený boháč, jako šlechtic, jemuž vždy zůstane více než se může rozdati. Již v nejstarších partiích Nerudova díla shledají se takové tahy doslovně rytířské, jež na prahu sedmdesátých let nabyly nezapomenutelné reliefnosti. Tehdy do druhého vydání »Knih veršů« přidal Neruda dvě paralelní básně, epickou »Legendu o chudobě« a lyrickou »Vším jsem byl rád!«. Před Osudem hrdě stojí Paria s povznesenou hlavou a děkuje Osudu, že mu dal v manželství svou dceru Chudobu:

»Sotva se mne dotkla prostým svojím květem,  
poznávám svět celý, nevšimnut jsa světem.«

A podobně básník sám, když byl vyznal všechny šlehy bičíku Osudu, všechny jeho lživé slíby, zlé jeho rozmary, kruté jeho příkazy, vztyčuje se a volá statečně: a čím jsem byl, tím byl jsem rád!

Před takovou statečností a karakterní výší rozptylují se veškeré předsudky, že prý společenské prostředí určuje povahu, že člověk nosí s sebou až do smrti morální hodnoty své rodné třídy: synem pradleniným a hokynářovým jest dokonalý rytíř, jenž se nikdy nepotřísní dotykem špinavého prádla a jenž nikdy nesmlouvá se o bagately ani nekupčí malichernostmi. Myslím, že nebylo by netřeba ilustrovat jakýmkoli příměrem mravní hrdinství Nerudovo, jež ostatně by dobře vydrželo i srovnání se stoickou rytířskostí Alfreda de Vigny, potomka bůhví kolika šlechtických předků, postavím-li proti Nerudovi básníka jeho srdce, Heinricha Heina, přispějí tím snad oklíkou k vystižení poměru dvou různorodých duchů, nejednou se setkavších. Heine umělec při hlubším poznání roste tím výše, čím Heine člověk ztrácí, tuším, že u Nerudy je pravý opak. Heine nedovedl nikdy býti rytířem, špatné hamburské a düsseldorfské tradice židovského rodu kupeckého stále se mu věšely na paty. I ve při s osudem příliš smlouval, a to s jistou potměšilostí, i své vlastní velké utrpení dovedl proměnit v kapitál, z něhož lze básnický těžít, aniž kdy přijal je pokorně jako dar bohů, nezbavil se nikdy nedůvěry, kterou mívají strážci obchodních tajemství a oživil si svůj obzor nepřáteli, jež přeceňoval, nedošel vůbec k distanci mudrce nesúčastněného ve všedních starostech.

Na Nerudu umělce a pozorovatele i soudce veřejnosti lze se již mnohem menší měrou spolehnouti než na Nerudu člověka: ve věcích vkusu, slovesné kultury, estetického soudu zůstane společenské ústředí, zůstanou tradice domova vždy směrodatnými. Tím vším trpí až do základů Nerudova novelistická próza a hlavně jeho divadelní a literární kroniky, jimž nezcela přísluší jméno kritik, kdežto v básních stojí v první řadě na stráži vysoké a charakterní lidství Nerudovo a vedle něho hned jako věrný zbrojnoš přísná Nerudova autokritika. Kus plebejského nevkusu a lidové triviality mají ty soudy estetické, společenské a kulturní, ty banality z ulice a z kuchyně, nasazující si škrabošku vtípu, ty masité a strakaté apoteozy života pozemského. V oblasti estetického soudu zvýšila Nerudovu bezradnost ještě anarchie zaviněná žurnalisty a utilitáři, hlasateli hmotné modernosti a populárních tendencí, čistě plebejsky zavrhne Neruda všechno povýšené umění založené na složitých konvencích, znudí se absolutní snahou klasického díla o krásu formální, odvrátí se nedočkavě od minulosti do aktuální přítomnosti. Touto daní vyplatil se svému plebejskému původu, svému proletářskému domovu Neruda spisovatel v pracích určených hodině, potřebě, žurnálu, Neruda člověk vyšel čist a svoboděn a vryl hrdinský reliéf svůj do kovu svých veršových děl a nejlepších ze svých knih prozaických.



**Z**E sprahlé půdy bezútěšných poměrů sociálních vyrůstá mladý Neruda do mrtvé doby, již procítil s intensivnější bolestí než kdokoliv jiný z celé té generace, prodšené vůbec duchem vzpouy. Osmnáctiletý Neruda našel r. 1852 pro beznadějnou tu dobu nejen význačnou charakteristiku, ale i nezapomenutelně případné epiteton, jež má přímo rážbu epigrammatu: čas za živa pohřbených. Báseň, zahajující třetí díl »Knih veršů«, je z rodu současné západoevropské lyriky politické, kterou z rozpukané půdy reakce a restaurace vydupaly obrněné kročeje roku 1848; básník obrací se k zástupu jako tribun lidu, chce patosem odpoutat nikoliv estetickou zálibu, nýbrž statečný čin, odmítá s pohrdáním minulost, která není než přítěží, neodvažuje se vyvolávat přelud budoucnosti a soudí i přítomnost přísnými verši:

»Mám pět o nynějšku bratrům písň,  
mám pět tklivou jara obnovu?  
Jakž to možno, když už za odměnu  
slyším v píseň řinkot okovů?  
Smíme dýchat, ne však o tom mluvit,  
smíme mluvit, ne však vlastní řečí,  
smíme žíti, však jen skromně, skrytě,  
bojovat též — ale v jaké seči!«

Touha a protest kříží se v této herweghovské básni: touha po veřejném činu a protest proti spoutané době, která veřejného činu nedopouští. Jako u Herwergha má tento výkřik tendenci výslovně politickou, Ne-

ruda reklamuje s důraznou jasností právo svobodného projevu politické myšlenky a odsuzuje bachovskou persekuci volného občanského smýšlení — osobní výkřik proměňuje se hned v časovou polemiku. Naši romantikové z národního obrození neměli pochopení pro takové tóny, duchovním domovem romantiky byla právě restaurace, která zabraňovala sice jednati, ale dovolovala sníti, toužiti, vzpomínati. Obezřetný Jungmann položil k trůnu císaře Františka, jedné ze tří hlav evropské reakce, loyální klopstockovskou ódu; naivní Celakovský zalkal prostonárodní elegií nad smrtí caře Aleksandra, druhého z této nejsvětější trojice; panslavista Kollár pracoval ve vládních službách proti revoluci.

Teprve z jara 1848 vpadají do těchto romantických lesních rohů kovové údery zbraní, jichž chápe se právě mládež. Vedle citových exaltovanců, kteří viděli v revoluci možnost pompésního vykoupení z romantického světobolu — Neruda vykreslil jednu takovou problematickou povahu v Josefu harfenistovi, Pflieger druhou a mnohem typičtější v Jaromíru Olšovském — srazili se ve svatodušních očistných bouřích se starým, zpuchřelým řádem světa hlavně novotáři, literární, umělečtí i političtí. Manes, člen »Slovanské lípy« kreslil s nadšením prapory a kroje pro revolucionáře, Sabina bíl se na barikádách, Frič alarmoval studentstvo, Sladkovský řečnil monumentálním svým způsobem ve Svatováclavských lázních. Neruda byl tehdy ještě chlapcem — sám jmenuje se »pulcem« — ale dal se již uchvátiti tím omlazujícím a třibícím vichřem revoluce,

vichrem to mládí a nadějí. Svatodušní svátky zůstaly mu vždy jako Alfrédu Meissnerovi symbolem sbratření lidstva a osvobození země, jaro 1848 jevílo se mu ještě v mužných letech velkou epickou událostí novověké historie. Jaká zpěvná lehkost, jaký taneční rytmus, jaký opojný ples vlní se v manesovsky blažené a junácké »Romanci o jaře 1848«:

»Jak ku svatbě hluknul se mužstva roj,  
druh druhovu ruku třímal,  
a jásavě ku předu šel ten voj,  
byť osud i v děla hřímal.  
Kde klobouk tam pero, kde bok tam zbraň—  
kdo tyranem, prchni, chraň se, chraň,  
jeť ztracen, kdo ve smích by statnost braľ,  
z těch každý by stokrát život dal:  
»Za národ i lidstvo celé!«

Nejkrajnější reakce, kterou zastihla junácká léta Nerudova, byla odpovědí na tyto nadšené tuchy jeho chlapectví. Neruda promyslel si kletbu reakce a politické persekuce až do posledních důsledků a nguspořil si tu ani jediné trpké a zahanbující úvahy. V »Ceských verších« a v »Popěvcích k vlasti«, kde lyrika vlastenecká pracuje namnoze výrazovými prostředky Nerudovy lyriky erotické, účtuje Neruda velmi přísně s povahou národa, jenž nedovede reakci odolat a jenž se jí dává určovat ve svém rozvoji, ve svém duchovním růstu nebo zase skepticky ironisuje chyby své vlasti: poprvé ozývá se tu v české vlastenecké lyrice stateč-

né heslo »slepá láska mizerná je páska, uvědomělou je pravá láska«. Neruda sám zpronevěřil se nejednou tomuto hledisku, vždy ke škodě své myšlenky, často za cenu prohry své poesie. Nerudova obezřetná zdrželivost v projevech vlasteneckých, jeho nedůvěra k hyperbole řádící v tak zvané škole národní, jeho nepokrytá schopnost odhalovati i domácí viny — tyto vlastnosti tak vzácné u básníků patriotických, byly rodnými sestrami jeho autokritiky a opouštěly Nerudu současně s ní. Jsou-li v »Ceských verších« třiatřicetiletého básníka nadsázky bolesti a zoufalství («My neumíme ještě umírat« nebo »A chceš-li ještě, osude«), diktované tíhou doby, ozvou se o deset let později v »Pisních kosmických« nadsázky zbožnění a lásky, jež právě proto dobyly všeobecné přízně. Zato ve »Žpěvech pátečních«, kde básníkovi stále hrozilo toto úskalí, zachránil se Neruda tím, že celou knihu přeložil do takové toniny, že každému tahu dal freskovou perspektivu a rozměr, že zahrál na patetických varhanách své lyrické exaltace plno, on, jenž druhdy podezřívával každou exaltaci z nepravdivosti, každý patos z dutosti.

Pro Nerudu z padesátých let bachovské reakce, jenž by byl první větu Dobrého poselství tlumočil dojista větou »Na počátku byl Čin«, mohl znamenati jen jediný muž velkou inspiraci životní, jako v té době jediný Erben znamená mu z domácích spisovatelů velkou inspiraci básnickou. Byl to Havlíček. Ve »Hřbitovním kvítí« apostrofuje mladý Neruda básníka »Kytice«, v »Knihách veršů« posílá pozdravnou apoteosu

k slavnosti borovské. Havlíček byl dojista úzce literárně spřízněn s generací Nerudovou: byl duch kritického rozumu, útočného vtípu, neúprosné skepse, nepřítel citových parád a lyrických dekorací, člověk přítomnosti a skutečnosti, Boernův žák a žurnalista=umělec. Nevím však, zda cokoli z těchto příbuzenských znaků rozhodovalo u Nerudy a jeho vrstevníků; ti uctívali v Havlíčkovi cosi zcela jiného. V mrtvé a charré době bez poesie, bez krásy, bez vznrtů byl jim Havlíček opravdovým, dokonalým básnickým zjevem: snad někteří viděli v něm spíše tvůrčího básníka činu, druzí zase spíše hrdinu, jenž zároveň bezdrtčně a zároveň silně inspiruje básníky. Neruda, jenž již jako žurnalista přihlásil se k Havlíčkovi více než kdokoliv jiný z jeho pokolení, našel pro to uprostřed všech fanfár svého dityrambu prostá a vtělá slova:

»Jen bílý den nám plné, volné slovo,  
jen bílý den nám svobodný dá čin,  
Ty's mužem dne, Ty's pronesl to slovo,  
Ty's vykonal ten volný, velký čin.  
A je-li básník jinochem povrtčným,  
jsi Ty, náš Karle, vtčným mužem jmín,  
ne ptvcem mnou, však národem svým vtčným.«





**Z**NÁSTRAH, které číhaly na mladého Neruda u cest jeho literárních počátků, nebyl svůdný hlas školy mladoněmecké nástrahou nejméně nebezpečnou. V době, kdy klasicismus proměnil se v bezmocných rukách epigonů v studenou hru prázdné kombinace, kdy romantika nebyla již než pestrým kostýmem rozptylujícím měšťákům z doby restaurace ospalou nudu, Mladé Německo mělo na své straně ducha, mládí, temperament. Sensitivnost nového rodu nalézala uspokojení v hudebních a barevných kouzlech dojatého impresionisty a příležitostného filosofa Jeana Paula, jenž byl slohovým učitelem Mladého Německa. Emancipační snahy společenské a politické, prýšticí z nacionalistického a liberálního pojetí světa, přijímaly štědré podněty z typického žurnalisty mladoněmeckého, z Boerna. Mladé Německo adoptovalo neprávem přes veškerou svou hluchou necitelnost k lyrice i Heinricha Heina, jehož písně, gracie nevýslovně křehké, vyjadřovaly mladá srdce stravovaná bolestným rozporem citovosti přejemnělé a ironie rafinované. Se stejným úspěchem dovedli si dobýti oblib mladého pokolení teoretisující novináři a estetisující polemikové školy, Gutzkow, Laube, Jung. Jejich literární vzpoura, nedomyšlená a povrchní, chtěla nejen smést romantické bůžky, ale i postavit na oltář nového, moderního Člověka, zformovaného v dílně feuerbachovské a straussovské filosofie, jejich naivní kosmopolitismus a humanismus toužil rozšířit látkově i psychologicky oblast poesie, zároveň však též sociální okruh občanstva, jejich revoluční optimismus přisátý k pří-

tomnosti a jejím potřebám ukládal nejen o život neplodného esteticismu, ale i zbytečných kněží, absolutistických vladařů, úzkoprsých zákonodárců. Vše to deklamovaly i ohlušující básně veršujících epigonů školy mladoněmecké, strakatého Freiligratha, revolučního diletanta v divadelním krunýři Herwegha, lyrického tribuna Alfreda Meissnera. Kde mohlo vše to okouzlit literární mládež více než v Čechách padesátých let, v zemi romantiky naprosto již odumřelé a konservatismu směšně ztrnulého? Po byronismu, neúplně ztráveném, stalo se mladoněmectví, nekriticky přijaté, myšlenkovou a uměleckou metodou mládeže: kdežto oba starší byronovci a máchovci Sabina a Frič obmezili se na mladoněmecké teoretisování, přijali mladší duchové Hálek, Neruda, Karolína Světlá teorii a praxi Mladého Německa do té míry, že jejich almanahy a časopisy, »Lada Nióla« a »Máj«, »Obrazy života« a »Rodinná kronika«, jsou doslova mladoněmecké orgány česky psané.

Jako emancipační hnutí myšlenkové znamenalo mladoněmectví pro literární pokolení padesátých a šedesátých let velmi mnoho, byl to právě Neruda, jenž jeho obrodným tendencím statečně a úspěšně prosekal cestu v Čechách. Snažil se kosmopoliticky rozšířit látkový okruh, obhájil řešení dobových problémů v literatuře, zavedl podrobné studium nejvšednějšího života na základě živých dokumentů, vybojoval proletáři domácí právo v básni, v novele, v románové studii, prohlásil naprostou volnost slova a výrazu při rozboru mravních otázek a při líčení každé skuteč-


nosti za životní podmínku moderní literatury, občerstvil knižní jazyk a básnickou mluvu prvky z ulice, ze žargonu, z městského ruchu. Nasadil na to vše, co má mladý muž nejlepšního, vystavil se výtce libertinství a výčitce gaminství, nezalekl se podezření lehkovážně vyvolaného literárního skandálu ani výčitky nenárodnosti, nedal se zaraziti ani nebezpečím směšnosti. Tato neúchylná důslednost, tato chrabrá odvaha dávají Nerudovi důstojenství tvůrčího kritika, třebaže přijal inspiraci z ciziny, třebaže propagoval axiomata vypracovaná o deset, o dvacet let dříve za hranicemi. Dnes stala se polemická akta onoho boje mezi starou a mladou generací podílem literárních dějepisců, jména Nerudových odpůrců odvál spravedlivý vítr zapomenutí, rozmarne a vyzývavé popěvky však, jež bzučel si mladistvý Neruda, čistě český chlív Augiášův, posud nezastaraly ve »vlasti panenského písemnictví«. Jak často usedá na rty krutý sarkasm písničky »Na vršíku dům stál bláznů«, pojaté ze »Hřbitovního kvítí« do »Knih veršů«, nebo divoký posměch jiné improviace, potlačené v knižním vydání:

»Jen pijte vodu řidounkou  
a jezte z fíků růžence  
a zazpívejte hláskem svým,  
at zahanbíte kleštěnce.

A listy z fíků schovejte,  
vždyť dají šat vám svátečný  
a skryjou hanbu každého,  
že před světem je bezpečný.«

ŠKOLA mladoněmecká, jež myšlenkově a kultur-  
ně byla osvobozujícím prouděním, byla umě-  
lecky nebezpečím velice povážlivým. Všecka  
její literární teorie založena byla na bludu právě tak  
pohodlném jako osudném, že slovesné umění nemá  
býti než pravdivou a opravdovou improvisací, jež  
by neseslabena procesem umělecké stylisace podávala  
plnost okamžiku, svěžest nápadu, bezprostřednost pří-  
tomné skutečnosti. Byly-li poesii klasické a romantické  
ochránkyněmi a inspiratorkami Musy, družky Apolli-  
novy, tančící rytmicky kolem zurčících zdrojů, vzý-  
vali Mladí Němci jako svou bohyni Pallas Athénu,  
která vyskočila ozbrojena ze zamračené hlavy Diovy:  
nikoliv rytmem a taktem řízený pohyb uprostřed vol-  
ných heroických scenerií, nýbrž výbušný skok s pan-  
cířem na nohách a se zbraní v ruce oslňoval poko-  
lení mladoněmecké. Tento kult improvizovaného a  
okamžikového projevu znamenal lhostejnost k propra-  
cované úměrné stavbě, znamenal opovržení k slohové,  
vyzrálé kráse, znamenal nechut k organickému rozví-  
jení motivů, povah, dějů. Nejradikálnější z Mladých  
Němců zavrhli vůbec verš jako nástroj nemoderní,  
nepřiléhavý, málo vážný, jiní nastolili místo uzavře-  
ného románového a novelistického umění stručnou,  
letmo nahozenou skicu, rozmarmou arabesku, bez-  
prostřední momentku v próze, konečně třetí shodli se  
na tom, že žurnalism jest nejvyšší a nejmodernější lite-  
rární formou, kde bez výhrad a bez ústupků lze psáti  
slohem brilantním, pikantním, jak zněly šibolety dne.  
Konečný výsledek byl, že Heine z umělecké cudnosti

protestoval proti tomu, aby byl literárně stotožňován s těmito protibásnickými ikonoklasty, že duchové cele zasvěcení v těžkou bohoslužbu poesie jako Hebbel, Otto Ludwig, Gottfried Keller, přetrhali všechny svazky s mladoněmeckou školou, v jejíchž škamnách sedávali, že laubovská a gutzkowovská směsice žurnalistu a epiky, polemiky a psychologie, pózy a nežralosti stala se odstrašujícím příkladem pro skutečné básníky. Neruda zaplatil mladoněmeckému nebezpečí daň jako prozaik, a to daň těžkou, plnou, osudnou. Od »Arabesek« až k »Povídkám malostranským« odehrává se zápas mezi epikem a feuilletonistou, v němž feuilletonista namnoze vítězí. Velká výpravná linie jest chvíli od chvíle zborcena causeristickou odbočkou, postavy jsou náhle přelomény vtipným nápadem, dějový tok vážne vždy znovu na mělčinách žurnalistického aperçu a anekdotického rozmaru. Nejen že Neruda nepodává takřka nikde poslední revise, nýbrž jen druhé, trochu retušované znění, ve většině případů spokojuje se pouhým přenesením skic na plátno bez komposice, bez jednotné perspektivy, bez celistvé logiky. V »Arabských« jest celá řada čísel, která vznikla z pouhého povrchního stmelení nahodilých dokumentů z pouhého sešití zápisků, poznámek, nápadů: »Z paměti kočujícího herce«, »Starý mládenec«, »Z notiční knihy novinkářovy«, »Mému vrabci«, »Z tobolky redaktorovy« a ještě obě práce, které značí časové mezníky »Povídka malostranských«, »Týden v tichém domě« a »Figurky« sestaveny jsou touto mosaikovou metodou. Neruda jest tu nejvěrnějším epigonem prózy mladoněmecké:

vlastní rozmarná osobnost, obírající se nejintimnějšími svými záchvěvy po způsobě drobnomalby jeanpaulovské, tlačí se do popředí na úkor všech ostatních figur, o které by šlo epikovi, množství časových narážek, módních novinek, žurnalistických poznámek ruší ilusi epiky, ironické pohledy do vlastního nitra, úmyslně koketující konfese, veršované citáty a improvisace zvyšují dojem násilné důvěrnosti, kde by opravdový mistr prózy tíhl k samozřejmé nerušené objektivitě. Kdesi, mluvě v této souvislosti o svém charakteru lidském i literárním, vyznává Neruda, že »tropil ve škole života samá alotria«. Literární termin pro alotria v próze byl arabesky. Neruda, jenž svoje umělecké síly spíše podceňoval než přeceňoval; nechtěl zprvu vytvořiti více než právě arabesky, maličkosti, hračky, ornamentální marginalie ke knize života, osobní variace na epické motivy ze skutečnosti. Již v první knize próz podal však daleko více: jest tam několik stručně a zkratkově narýsovaných postav, které mají svou vnitřní, typickou tragiku; jest tam několik příběhů, v nichž transparentně za dějem časově i místně vázaným proudí věčné vlny lidského života; jest tam několik náladových obrazů, značících úplné osvobození od dokumentů, modelů, skic ve prospěch celku poetického. Tady přemáhá tvůrčí básník mladoněmeckého improvisatora — škoda, že ne navždy. 

**N**ERUDA básník dovedl však ubrániti se vlivům a nástrahám mladoněmecké školy. Právě ony hluboké zdroje básnické inspirace, které Mladé Německo chtělo zasypati pošetilým rumem svých nedomyšlených teorií, zpívaly Nerudovi silně a jasně do duše, jeho lyrika i epika pila z nich vždy znovu, jeho obraz vzhlížel se v nich opětovně až do smrti. Mladí Němci, jejichž zakuklená i vyložená polemika mířila vždycky proti umění romantickému, netajili se svou nedůvěrou k lidové poesii, kterou romantika — alespoň mladší romantika německá — vyznávala srdcem i ústy a odmítali též s útrpným pokrčením ramen lyrickou píseň, již romantism zjevil svoje duševní tajemství. Proto mladoněmečtí kritikové chtěli úmyslně tak špatně rozuměti Heinovi, který svou nejvnitřnější osobnost vyjádřil právě písní užívající všech okouzlujících prostředků lidové poesie, Heine, viděn v jejich falešném zorném úhlu, byl jen ironik, skeptik, protestující rozum, bránící se vtip, on, lyrik čarovné vnitřní melodie. U Nerudy však tomu bylo naopak než u Mladých Němců, lidí zcela nerytmických a protilyrických: lidová poesie byla jeho velká láska, lyrická píseň jeho velká touha.

České obrozenské romantice nepřinesl kult lidové poesie, přejatý ze školy herderovské a heidelberské, požehnání: místo slohových podnětů, jaké od ní přijali Goethe, Eichendorff, Wilhelm Müller, přibrán byl v napodobení vsutku otrockém sám obsah, co mělo býti samostatně domyšleno a umělecky vytěženo, bylo v naivních ohlasech prostě okopírováno. Od štras-

burských let Goethových až k Heinovi vděčila německá lyrika lidové písni za hudební intonaci, za umění zkratkové pregnance, za obrazy nelomených barev, za působivou prostotu — varovala se však přejímati její citovou náplň, její lyrická témata, její psychologické ladění, vždyt píseň žádá právě toho od svého básníka. U našich vlasteneckých romantiků bylo jinak: nepohrouzili se dosti hluboko do bohatství technických předností lidové písně, ale napodobili zato s komickou důsledností její lyrický děj.

Neruda nesdílel se nikdy o tyto bludy a zaujal k lidové poesii svoje samostatné stanovisko. Srovná-li se Nerudův vztah k českému prostonárodnímu básnictví s poměrem, jež k ní zaujímá nejslavnější dílo starší oné metody imitačně poetické, Čelakovského »Ohlas písni českých«, vysvltne okamžitě podstatný rozdíl. Čelakovský, opřen při tom i o svou teorii, přijímá hlavní inspiraci od lidové písně, kdežto motivů prostonárodní baladistiky nevyčerpává a její básnické hodnoty nedoceňuje. Nerudovým slohovým východiskem a uměleckým zdrojem jest pouze lidová epika, kdežto prostonárodní píseň, v ničem nehovícíci jeho vnitřním potřebám, zůstává mu celkem cizí. Nikoliv Čelakovský, nýbrž Erben ukazuje básníku »Knih veršů« cestu.


První svazek svého »jarního almanahu« »Máje« roku 1858 mladé pokolení symbolicky zahájilo imaginární podobiznou svého Jana Křtitele-Máchy, o rok později zařazen na totéž místo portret Erbenův, jenž trochu pedanticky a cize dívá se přes svá skla na literární



manifestaci mládeže. Ačkoliv Erbenova podobizna byla provázena profesorsky důkladnou a zkostnatělou úvahou velmi rozvážného Václava Zeleného, neznamenala přece jen kompromis ve prospěch starého směru. Erben byl srdečně nakloněn novému hnutí, byť spíše lidskou sympatií než uměleckým souhlasem, básníci z »Máje« Hálek, Pfleger, Neruda podívovali se mu uvědoměle a opravdově i podléhali jeho vlivu. U Pflagra byla to jedna z nesčíslných složek, které určovaly tohoto ducha tak receptivního a tak nesamostatného, Hálek byl Erbenovcem jen dočasně v mladistvých svých baladách, jež měly býti pouhou přípravou k rozkošným veršovaným obrázkům vesnickým, Neruda zůstal Erbenovi věren až do konce. Erben, jehož číselně i časově tak úzce ohraničená poesie byla spíše dílem promyšlené, skoro učenecké kombinace a vyzralého stylisačního umění než hluboké niterné inspirace básnické, nesmí býti pokládán za tvůrce nového typu básnického, nýbrž za zjev odvozený. Přijal z rukou německých romantiků hotový a uzavřený útvar skotské lidové balady a přenesl jej do Cech. Těžkou a trpělivou prací sběratele a srovnávacího národopisce poznal složité zákony biologie prastonárodního básnictví, věděl, jakým změnám podléhají bludné mezinárodní motivy přesazeny na půdu českou, pochopil, kterak v lidovém podání kříží se různé genry a styly, lyrika, dramatický dialog, baladistická úsečnost, situační malba: na tom na všem spočívá autentičnost podání a sugesce lidovosti v Erbenově »Kytici«.

Erben nespokojuje se však touto metodou vědoucího etnografa. Rozsvěcuje démonické přitmy staré baladistiky, v níž válčí černé mocnosti, jasným a hřejícím svým etosem; zlidštuje, mravně vykupuje filantropicky povznáší slepou, přírodní, temnou tragičnost. Tuto mírnou, něžnou, humánní atmosféru Erbenovy poesie vdychuje mladistvý Neruda dychtivě, vždyt hoví úplně jeho tendenčně sociálnímu pojetí poesie, která má hojiti rány zasazené nespravedlivým řádem světa, která má parie nésti na perutích smilování k nebesům. Celá první půle »Knih veršů« vyrůstá z takového ovzduší, třebaže leckde radikální Neruda proměňuje mravní něhu Erbenovu přímo v patos sociální obžaloby nebo v ostrý protest útočné ironie. Po letech, když byl Neruda již mnoho prožil, mnoho pochopil a mnoho odpustil, sládně v »Baladách a romancích« Erbenovo etos ve zvláštní okouzující štědrou gracií: jsme v ovzdušíjasném a průzračném jako křišťál, na skvěle rozkvetlých náhorních planinách nedaleko ledovců, kam Neruda vzletěl na křídlech svého humoru vysoko nad údolí Erbenovy humanity.

Ale i Nerudovi básníkovi má baladista Erben co říci: hutná plastika Erbenova slohu, pregnantnost jeho obrazů, jadrná živost detailních jeho pozorování, disciplinované umění zkratek, elips, zámlk, brachylogií, mužná a sporá řeč tíhnoucí k soustředění a zhuštění, to vše odpovídalo Nerudovi, zaujatému v poesii hlavně pro pitoreskní význačnost a stručnou obsažnost. Od nejranějších počátků básnických udržují u Nerudy

rovnováhu chladný, pochybovačný rozum analytikův, jenž nelitostně svléká všechny představy s konvenčních šatů, s jiskrným a bystrým pozorovatelským zrakem, zachycujícím malebnou a barvitou hru reality. Pozdější Neruda cvičí svůj zrak na nesčíslných sceneriích širého světa, zabodává jej do fysiognomií všech národů a všech společenských tříd, ostří a disciplinuje jej studiem skutečnosti nejvšednější tak dlouho, až i tu odhalí bohatství malebných jednotlivostí, má-li naše literatura nějakého velkého pozorovatele, jest jím Neruda. Prvním učitelem jeho zraku byl však Erben, právě jako v jeho dílně poznal Neruda možnost a podmínky slohu úsečného a malebného. 


**L**YRICKÁ píseň, jaké od chlapeckých svých let po-  
 divoval se Neruda u Heina, zůstala jemu samému  
 dlouho jen velikou touhou. Nejstarším veršům  
 Nerudovým naprosto chybí hlubší hudební melodie,  
 onen zázračný dar pravé lyriky, jenž ji přibližuje zur-  
 čení vody, šumění větru ve větvích, trilkování ptáka  
 nebo bzukotu hmyzu nad rozkvetlou nivou. Jakousi  
 hudební melodii, třebaže jednotvárnou a únavnou,  
 měly i Pfliegerovy »Dumky«, měly ji ve zvýšené míře  
 Hálkovy »Večerní písně«, opakující stále nejen tytéž  
 lyrické motivy, ale i jedno rytmické ladění. Neru-  
 dovo »Hřbitovní kvítí« bylo takto ve veliké nevý-  
 hodě proti oběma současným debutům básnickým,  
 ačkoliv obsahovalo nepoměrně více možností vývo-  
 jových a slibů myšlenkových. Kniha podzimkového,  
 sychravého ovzduší, sklonu meditačního, reflexe roz-  
 umové bude v přízni čtenářů vždy ustupovati knize  
 jarní opojné pohody, struny sentimentální, prostoty  
 dojmové, a to tím více, nedovede-li podplatiti barev-  
 ností obrazů, pestrostí invence, veršovým a rýmovni-  
 ckým uměním. Neruda nikdy nechtěl ničím podplá-  
 ceti, nýbrž dával, »jak to v torbě měl«: »Hřbitovní  
 kvítí« vsutku jest pouhopouhé zrcadlo zachmuře-  
 ného triadvacetiletého básníka, jenž potud marně hle-  
 dá hudební melodii. Jeho psychologická pravdivost  
 má chvílemi přímo ráz nelítostného exhibitionismu:  
 byly-li »Večerní písně« Hálkovy knihou naivního  
 sebezbožnění, bylo Nerudovo »Hřbitovní kvítí« ka-  
 techismem sebeobžaloby, encheiridiem sebetřýzně.  
 Nemůže býti pro Nerudu »Hřbitovního kvítí« karak-

terističtějšího přiznání než ono, jímž vyznívá prolog, vykládající věnování sbírky památce přítele předčasně zesnulého:

»Líhávali na jednom jsme loži,  
a tys horlil pro mou netečnost,  
kdežto bažit po tvých ideálech  
vadila mně pouhá skutečnost.

A ta skutečnost již shromáždila  
tisícerych v krátkém žití bolů,  
srdce vadne, brzo, nejspíš brzo  
poležíme sobě opět spolu.«

Nerudovi současníci a přátelé nedovedli mu právě tuto »netečnost«, tento realism vystřízlivělý ze všech ilusí, tuto »zarputilost«, tuto »sílu příkré pýchy«, kterou Neruda staví na odív i v nejintimnější lyrice, odpustiti. Pflegera uráží jeho přiosťřená ironie a chladná reflexe. Šmilovský prohlašuje docela bez ostychu: »Bystrost rozumu je vše, co je na Nerudovi. Básníkem není, pracuje jen rozumem, zdali cit u něho možno naléztí a zdaž má lásku k věci samé a národu, o tom sluší pochybovat. ‚Hřbitovním kvítím‘ se na umění prohřešil a nemiluje tedy umění.« Fričovi bylo »Hřbitovní kvítí« jen přírodopisnou kuriozitou. Druhové Nerudovi, kteří takto soudili, byli přece vesměs vyznavači Máchovi: ale ani oni nedovedli pochopiti, že od nihilismu Vilémova z »Máje« vede cesta přímo sem. Také Neruda podíval se do prázdn-

ných důlků tomu, »co nic se nazývá«, leč bez romantického mučednického gesta, bez dekorace náladových obrazů, bez hudebních valérů. Mácha, jenž Childe Harolda jmenoval svým bratrem, uměl vždy zachovati grandezzu romantického rytíře, v posledním zpěvu »Máje« jede básník na koni pod popravištěm Vilémovým, jindy rozvívá vichr malebně přehozené cípy jeho krásného pláště, z jeho okna zaznívá toužebná píseň kytary. Neruda neskrývá svého proletářství, jde pěšky v šedivém ošumělém kabátku, první intonace jeho poesie jest úder okoralé hroudy na lacinou rakev chudásovu, jež »osud pozvav k nešťastníkův kvasu, počal svlíkat do naha«. Přátelům i odpůrcům uniklo naprosto vše, co »Hřbitovní kvítí« mezi řádky slibovalo pro budoucnost: sociální lyrika, moderní balada, meditace kosmická, reflexe vlastenecká, analýsa moderní lásky, satira literární. Dnes cítí pozorný čtenář daleký dosah těch štědrých nápovědí, dnes zjistí tu nedokonalé prvky, z nichž vzrostly pak »Písně kosmické« («Co jest země? Mocná báně z kostí, vetších z popele») nebo i »Prosté motivy« («Nebe širé obléklo šat šedý»), dnes přihlásí se mu v cyklickém řádní a variování motivů již budoucí mistr lyrických celků, zdaž však by byl vše to našel již i tehdy nezalespen časovými předsudky? Zda byl by si zamiloval lyriku bez melodie, básníka bez náladového kouzla, umělce neovládajícího svých prostředků? 

**P**RVNÍ ze slibů »Hřbitovního kvítí« splňuje ještě uprostřed literárních bojů obou nepřátelských pokolení veršovaný pamflet »U nás«, avšak i tu zápolí básník nevitězně s formou a nadarmo se pokouší o životné vtělení kvasícího svého vnitřního obsahu. Vtipné nápady satiricky přiosťřené netuhnou v nezapomenutelné situace, polemické a kritické nájezdy na nepříjemné osoby nehoustnou v opravdové postavy karikaturní, fantasie je střízlivá, groteskního překreslování, bizarní nadsázky Neruda nezná. Jeho verš jest příliš šedý, příliš mdlý, příliš neohebný, aby zachytil figurinu, aby charakterisoval dialogem, aby vytěžil plně časové narážky. Ač byl vychován německou literaturou třicátých a čtyřicátých let, v níž vzešla aristofanská setba literární satiry, vložená ironickými romantiky do půdy, přece nenaučil se ničemu od tak skvělých a tak sršivých ohňostrojů kritického vtipu a lidské zloby, jakými byla »Osudná vidlička«, »Atta Troll« nebo »Světnice politické šestinedělky«. Později, v bojích se štulcovskou tartuferií a s pfliegerovskou staropanenskou stoudností napsal Neruda několik satir prózou, ale jak nezajímavé jsou všechny jeho pokusy tohoto genu, proti klasickým dílům české satiry literární i politické, proti »Křtu sv. Vladimíra«, proti »Tyrolským elegiím«, proti »První generální schůzce Českého Národního musea«, Neruda vůbec nebyl satirikem, byl humoristou. Mezi Havlíčkovým sarkasmem a Nerudovým humorem jest rodový rozdíl. Útočný bojovník Havlíček miluje svou myšlenku nade vše a všemu na vzdory. Jeho

sarkasm, jeho satirické umění, jeho pamflety jsou ne-  
lítostně zbraně na její obranu, racionalism Voltairova  
století napouští mu svým jedem střely. U Nerudy,  
věčného humanisty, stojí lidé výše než myšlenka a je-  
ště daleko výše stojí zpola křesťanská zpola moderně  
sociální představa čistého, harmonického lidství. Jeho  
humor, křtěný jeanpaulovskými slzami, není než schop-  
ností, k níž se vychoval složitou kulturou citovou, aby  
vyšší to lidství stále poznával odraženo v každé by-  
tosti, někdy ovšem i v podobě znetvořené. Lehká Ne-  
rudova ironie, jeho smích dobrodušný, jeho osten  
spíše škádlivý než bodavý dotýkají se bez nenávisti  
malých zkreslenin podoby lidské a nechtějí raniti.

Proto i v epigramech, které Neruda rád a se štěstím  
psával v posledních letech svého života, vane zvláštní  
vlahý, mírný vzduch, naprosto jiný než v nápisech  
Celakovského a v »jehlách, špičkách, sochorech a ků-  
lech« Havlíčkových. Vytříbený a lahodný klasik Ce-  
lakovský, žijící uprostřed Rakouska Metternichova,  
obrátil ostří svého vybroušeného vtípu pouze k světu  
knih a literátů: jeho »nápis« otvírají okna do jasné  
studovny přísného strážce vkusu. Obávanému kriti-  
kovi a divokému polemikovi Havlíčkovi jsou již stejno-  
měrně »církev, král, vlast, Musy i svět« terčem vý-  
bojných útoků: břitký rozum a neúprosný vtíp pro-  
vádějí tu mečový svůj tanec. Epigramy Nerudovy  
vznikly namnoze in margine jeho feuilletonů i jeho no-  
vinářských statí a chvílemi trpí všemi jejich vadami,  
ty však, jež opouštějí denní službu causerie bavící  
čtenáře z povinnosti, zdají se přímo paralipomeny



k nejhlubším Nerudovým lyrickým čísům. Základní vztahy lidského života jsou tu úsečně sestylisovány a nejprostšími analogiemi vyloženy, křehký humor hraje v nich jako paprsek slunce v lučním květě, ale na dně zdobných těch kalíšků třese se slza. Snad »Modlitba« k sv. Antonínu za vrácení ztraceného mládí, v níž zhuštěno jest několik jarních i podzimních čísel z »Prostých motivů«, jest právě tak málo pravým epigramem Martialova či Lessingova posvěcení jako básnička »Dvě drahá místa«, poslední to epilog cyklu »Matičce«: ale buď jak buď, v těchto několika veršících jest celý Neruda. Jistě dosáhl vrcholu jak jeho ideál slohu hutného, úsečného, plastického, tak i jeho význačná psychologická kombinace co nejhlubšího a nejtýpčtějšího citu s jasným bleskem individuální myšlenky, dovedl-li do dvojverší »Smutná bilance« uzavřít to, co musil dříve rozvésti slavným kosmickým hymnem zmaru a bolesti:

»Co zbude ze života, drazí moji páni,  
když odpočtete od něho vše umírání?«



**H**RDÁ předmluva »Kniž veršů« nese datum 1867, leželo by tedy mezi nimi a »Hřbitovním kvítím« celé desetiletí. Chronologie mění se podstatně, posuneme-li vznik »Hřbitovního kvítí« blíže ke koncepčnímu bodu, k smrti přítele Antonína Tollmanna r. 1853 a rozpomeneme-li se, že většina básní z »Kniž veršů« byla již před r. 1861 napsána a po časopisech otištěna. Pětiletí, které dělí obě básnické knihy mladého Nerudy, jest z nejvýznamnějších dob jeho života. Nebyla to však ani smrt otcova, ani důvěrné sblížení se stárnoucí matkou, nebylo to zřeknutí se dráhy úřednické a profesorské ve prospěch liberálního novinářství, ani první nesmělá sláva přerušená literárním skandálem, co předpodstatnilo Nerudu. První akt polotragické komedie lásky Nerudovy zjemňuje jeho sensibilitu, vzněcuje hluboce jeho cit, učí jej vděkuplné hře rozmaru, vyvolává v jeho lyrice konečně i hudební melodii.


V tomto prvním, celkem beznadějném a chmurném dějství prožívá drsný, nedůvěřivý mladý poeta lyrických disonancí v poměru k prosté a jemné dívce neustálý boj vášnivé touhy po úplném oddání se s chladným, analytickým rozumem, jehož leptající ironická lučavka rozkládá a ničí vlastní život citový. Naslouchá do svého nitra, a tu zaznívají vedle nejněžnějších akordů romanticko-sentimentální erotiky i výsměšné, příkré tóny rozčarované skepse. A přece vztahuje zas náručí po milence, než, ohlédne se za sebe a tu vidí, kterak s drsným pošklebkem sardonický Mefisto skanduje své zlomyslné rytmy o rozvaze,

chlebě, zaopatření — a rozluce. Naslouchá chvíli tomuto duchu chladnému a kontrolujícímu — a uvěří mu konečně. Opakuje již i své Anně tato slova o vnějších nutnostech rozchodu, s větší pýchou korektního občana než pravdivého milence, a přidává jako by jen parentesou vlastní vyznání studeného intelektu nad horoucností srdce. O třicet let dříve formuloval tuto paradoksní psychologii lásky v agonii jiný velký básník ilusionista, ospravedlňuje se před svou »věčnou nevěstou«  
Kateřinou Fröhlichovou. Verše Grillparzerovy znějí:

»In Glühumfassen stürzten wir zusammen,  
Ein jeder Schlag gab Funken und gab Licht:  
Doch unbefriedigt schlossen sich die Flammen,  
Wir glühten, aber, ach, wir schmolzen nicht.«

Tento první akt Nerudovy komedie lásky, spiatý s jménem Anny Holinové a zachycený kromě bezohledné, sebetrýznící korespondence v řadě intimních čísel »Knih veršů«, jichž trhaný, chvatný, překotný rukopis má cenu psychologického autografu, jest typický nejen pro Nerudu, ale pro celou mladou generaci v literatuře s ním vystupující. Čistě biograficky vypráví: Neruda, syn nuzné malostranské posluhovačky a starého vysloužilce trafikanta, někdejší školák se záplatovaným kabátem a neohrabanou čepicí, jenž byl posměchem spolužáků, nese na čele stále ještě kletbu plebejství a chudoby. Prožívá hluboce její pokoření, a v jejím dusivém stíně promění

otázku svého životního rozhodnutí v pouhou otázku existenční. Pak psychologický výtěžek: Básník nevěří v sebe, nenávidí chvílemi svého vlastního já, prchá před svým chladným intelektem, aby přece nakonec stal se obětí tohoto zlého démona.

Není to Neruda sám — jest to prokletí celé doby. Heine, lyrický psycholog lásky otrávené ironií, a Lenau, lyrický psycholog lásky skonávající v beznaději, byli básnickými miláčky tohoto pokolení, které jako zástup bolestných obrazorců přišlo po romantických modlářích erotického paroxysmu. Hledali nový obsah a nový smysl milostného dramatu a upírali životní právo staré, konvenční, sentimentální erotice předcházející generace. Neruda, Šolc, Mayer, ba dokonce v několika piecích i Hálek, vyznávali tuto novou zápornou filosofii marné lásky. 

**A** je kdesi hluboko pod jalovou vrstvou marné ironie a vražedné sebeanalysy zpíval stříbrným hlasem ryzí pramen citové něhy a posvěcené lásky. Bylo jen třeba, aby k drsně zryté a zdivočilými úponky pokryté skalní stěně přistoupila čistá, vznešená bytost ženská, měl-li se prodrati jasný ten proud. Dříve ještě než dořešen byl trpký spor srdce a nedorozumění s »věčnou nevěstou«, Annou Holinovou, poslal zvědavý a mnohoznačný Osud k Janu Nerudovi takovou bytost v Karolině Světlé.

Rozkvetlá a žádoucí třicetiletá žena, intelektuálka od dětství a spisovatelka od nedávna, s níž se Neruda setkal nedlouho po konsolidaci pokolení Májového, byla zosobněním inspirace etické. Jsouc dcerou přechodného roku 1830, kdy ve chvílkové smršti se střetl divoce osvobozující víchr liberalismu s vlahým a uspávajícím zefyrem odumírající romantiky, nepřestávala trpěti konflikty a mučiti se krisemi povahy problematické. O její dětství zápasil náboženský tradicionalism českého kmene selského se světoobčanským osvícenstvím pražského poněmčilého měšťanstva. Její dívčí leta, zvichřená paroxysmy až chorobnými, zmítala se v bolestném rozporu mezi citovostí romantickou a mezi nenasytým intelektualismem moderním. Ženu dospělou a hrdě vědomou cílů rozkřídlovala bohatá obraznost k smělym letům básnickým, zatím co ji nudná existence po boku střízlivě praktického a bodře úsměvného profesora krasopisu ze starovlastenecké školy nutila k pokornému uskrovnění života úřednického. Leč Karolina Světlá rostla na těchto protiven-

stvích a sílila těmito vnitřními zápasy. Ještě dříve než poznala Jana Nerudu a přijala od něho tragický pramotiv svého dalšího života, prokomponovala svůj názor o vnitřním světě jako symfonii mravních sil a volních hrdinství. Klaněla se životu, ježto jest povinností, toužila po lásce, která poskytuje ženě možnost mravního poslání, snila o štěstí, jsouc odhodlána vyměnit je ve vznešené sebetřýzni za sebeobětování.

Jan Neruda, který k ní přicházel se rty pokřivenými svévolnou ironií a s pověstí pokřivenou hýřilstvím mussetovským, okouzčil, ba uchvátil ji dvojnásob: křísil její dávné dívčí sny o byronském rozervanci a vábil zároveň hlubokou a složitou svou povahou její dotud nevyužitý smysl etický. Převyšujíc jej věkem i rozvahou, dovedla ukrýti vášnivou náklonnost svého citu k Nerudovi za moudrou a přísnou soustavu mravní sympatie, ač chvílemi bylo jí hořko v úloze »gubernantky«, cítíc se býti povolánu za milenku z milosti boží. Proto pod výbušným temperamentem smyslného a pošklebného Nerudy pátrala po možnostech rytířského citu, proto hledala pod zpupně honosným mravním nihilismem prodluženého bohéma neuvědomělou touhu po čistotě, proto odstrkovala krásné své ruce, když je dobývačný Neruda chtěl políbit, ale nabízela je, kdykoliv mohla rozvrácenému příteli přispěti na cestě mravního vzestupu.

Básník, jenž vůči prostoduché Anně Holinové rád maskoval svůj chlad rozumovou úvahou, nechtěl se naopak u Karolíny Světlé, kterou miloval bez citových výhrad a bez ironické dialektiky, nikterak spokojiti

etickou láskou, řízenou klidným uvědoměním. Ne-  
stačily mu laskavé sliby vyšší budoucnosti: prahнул  
po opojení plnou a šumivou přítomností. Nevážil si  
něžné důvěry, s níž se mu Karolina Světlá intelek-  
tuálně oddala: chtěl citově i smyslově dobýtí celé ženy,  
která patřila jinému muži. Byl odhodlán prý i, že za  
cenu spojení opustí vše, co posud ho poutalo k životu:  
matku i Prahu, Čechy i národní žurnalism — a očekával  
vyznání lásky. Světlá, jež dovedla býti žhavá uvnitř a  
chladná zevně, zachovávala i vůči Nerudovi mnoho  
z té »hofdámy«, která se nemohla srovnati s lehkó-  
duchým bohémstvím Boženy Němcové, avšak tento-  
krát ospravedlňovala svou přísnou pózu úvahou  
opravdu etickou: abstraktní, budoucí Neruda, jež  
teprve usilovala vybaviti, musil pro ni znamenati více  
než životem a vášnivostí kypící Neruda přítomný,  
který vzdoruje a posmívá se všemu konvencionalismu,  
strhoval ji k sobě. Tehdy rozhorloval se uražený a  
nevděčný milenec proti »staré panně«, která se ne-  
umí ani tělesně, ani duševně vzdát, proti »falešné, ur-  
putné stydlivosti«, proti »výhradně ženské jednostran-  
nosti, která mužským živlem na sebe působiti nedá«. Světlá četla mezi řádky takových ironisujících výčitek  
i psychologickou pravdu získanou podivuhodnou in-  
tuicí, a slova, jimiž odpovídala na výtky přítelovy,  
nejsou sebeobhajobou nebo vyvracováním, nýbrž ko-  
mentářem a potvrzením. Píšíc své filosofické lékařce a  
laskavé zpovědnici, sestře Zofii, strhává s rány roz-  
jitřené nelítostně blanku: »Jsem sice rozumná ve svém  
jednání, politická, povážílivá, ale mravní na žádný pád,

vzdor pohlavní čistotě. To cítím velmi a velmi. Já šetrím muže svého z lidskosti, rodiče své ze soucitu, veřejné mínění k vůli svému povolání a jménu svému, tedy z vychytralosti, ale mravní jiskry není v jednání mém, prosím, nedokazuj mi opak. Kdybych chtěla mravně jednat, tu bych se nesměla na nic ohlédnout a jít za cílem svým, a ten mi praví hlasem neomylným, že bych osvětila zatemnělou duši a svému životu teprve pravého dala významu. Spasila bych duše dvě, to jest nezvratné, a svět by se zajisté podivil pokladům, jimiž by jej dařily z vděčnosti, že jim života popřál. — — Zde by byla veliká, entusiastická láska jediným lékem bývala.«

A krutý paradox všech paradoxů: lásky transponované sebezapíravě do oblasti přísné mravnosti nezničily tyto ústupky konvencím společenským, naopak světu, v němž žili Neruda a Světlá, bylo ohledů takových příliš málo. Opatrné tajemněkářství, nevinné koketnosti v dopisech i při setkáních, obmyslné ukryvání se za přátele nepomohly, ba urychlily pohoršení v společnosti, jež nedostatek opravdové etiky maskovala úzkostlivým mravokárstvím. Pouhé prozrazení důvěrného vztahu Jana Nerudy k paní profesorové Johanně Mužákové znamenalo veřejný skandál, v jehož zradyplném uspořádání předháněl se čestný manžel básniřčin s její oddanou přítelkyní.

Ústupujíc předsudkům morálky veřejné, již si často povyšovala za nepřestupný zákon božský, avšak vidouc též, že Neruda odchází z její očištné blízkosti obrozen a zproštěn temných démonů, pln kladů a víry



v smysl života, až ke světectví tragická Karolina Světlá loučí se na podzim 1862 s básníkem navždy. Nese- tkali se již, ač do smrti obepínaly oba úzké hradby té- hož města a těsnější zdi týchž všetečných přátel. Ne- ruda neodvážil se ani jako lyrik osloviti důvěrně jejího drahého, citového ženství. Přijímal však s rytířskou vděčností ona poselství, jež v motivickém jinotaji a epickém předpodstatnění svých románů mu Karolina Světlá posílala o stálé přítomnosti svého bolestného pramotivu. My víme jen, jak podívoval se v knihách těch umělkyni, nedotýkaje se vztahu k ženě ani pla- chou a obraznou nápovědí. I pohled, jímž Karolina Světlá ze zeleného svého vězení na Karlově náměstí, téměř třicet let po rozchodu, poklonila se pohřebnímu průvodu Nerudovu, byl hrdě a tragicky mlčelivý.



V náhle oživeném nadšení svých třiceti let, jímž po návratu z Paříže roku 1863 zahrnoval všechny projevy nově probuzeného českého života kulturního, odkládal Neruda docela chladnou pýchu a hořkou nedůvěru svého intelektu. Psal ohnivé stati novinářské, prosycené optimistickou věrou v kulturní pokrok národa i politicky se zotavujícího. Skládal příležitostné básně nesené smělym letem vlasteneckého zápalu. Byl nadšeným a příliš shovívavým kritikem divadelním. V divadle, kde nalézal vždy nové rysy dramatické velikosti a ženské krásy na patetické postavě slečny Otilie Malé, dával se okouzlovati Šebastiánem a Violou v osmé loži. Slečny Macháčkovy, krásky modrých očí a světle hnědých kadeří, byly přítelkyněmi slečny Malé. Nadšenci mladého pokolení milovali obě dívky stejnoměrně . . . jako krásnou dekoraci vlasteneckých slavností a zábav. Neruda od podzimu 1864 miloval z dvojčat Terezii Marii »o celé milování více«.

Byla to láska naivní a upřímná, sentimentální a něžná . . . vůči této dobře vychované slečince, která »ještě nebyla uvedena do společnosti«, hrál Neruda, někdejší erotický ironik, stále úlohu zamilovaného studenta. Spokojoval se dlouho s distancí diváka v přízemí k návštěvnici lóže; posílal zprvu roztoužené verše a vedle nich ostýchavé dopisy; plnil v sentimentálních básničkách konvenční květomluvu, vymáhal od krásné, naprosto neliterární naivky znalecký úsudek o svých veršovaných skladbičkách. Každá květina, poslaná od milenky, každý drobný vzkaz, mapa vyšívaná její ru-

kou, to vše rozpoutávalo nejkrajnější erotické hyperboly. Pak, když konečně dočkal se netrpělivý již Neruda milenci vyznání, vzdal se cele a plně lyrickým paroxysmům svého citu, přestal psát verše, kde bylo přece nutno rytmem, obrazem, strofickou dispozicí krotiti svoje erotické nadšení, a improvisoval jen dlouhé, patetické dopisy. V těchto nekonečných výlevech oddané něhy a spolu hořečně žízň po štěstí, odcizil se Neruda nejen erotice svého poměru k Anně Holinové, ale přímo vlastní, dotud jednostranně vyhraněné individualitě. Ironický rozum, glosující naivnosti roz-touženého srdce a břitký pozorovatelský realism, pronásledující nepřátelsky nadvládu sladkých romanti-ckých fikcí, jsou teď kdesi hluboko pohřbeny. A milénka se skutečně více a více stává fikcí, chřadne a stůně, opouští Prahu, uchyluje se na venkov, Nerudovi spo-lečensky nedostupný, a nepíše ani sama listů. Básník, jenž ještě v prvních dobách lásky prožil celou hrůznou soustavu představ a tušení o chorobě milenci, ne-chtěl později ani zdaleka uvěřiti, že milénka zvolna odumírá. Zpráva o její smrti 12. září 1865 byla pro něho bleskovou ranou.

Pět dopisů, čtyři básnické skladby, z nichž dvě cykli-ckého rázu, zůstaly nám z tohoto krátkého Nerudova sna erotického: zdá se na první pohled přímo frivol-ním, podrobovati tyto intimní památky literárnímu roz-boru. Mají vzácné posvěcení osudové: slib štěstí roz-ptýlen jest nad nimi jako ranní oblaky prosycené purpurem červánků . . . slib štěstí, jenž se neměl nikdy naplniti. V několika měsících, v nichž Neruda milo-

val Terezii Macháčkovou, stal se mu ten slib životním absolutnem, jemuž rád obětoval vše: složitou kulturu rafinovaného rozumu, světoobčanskou ironii, básnickou kázeň. Než nestojí to všecko za několik slunných měsíců plného života a sytého štěstí, kdy tančí srdce a zpívají smysly? (Arcit nechceme-li poznat, »až my mrtví procitneme, že jsme nikdy nežili!«) Svůj překypující pocit životního štěstí nedovedl Neruda plně spoutati verši a ovládnouti uměním, literárně stojí nejvýše z těchto památek erotické idyly Nerudovy právě ona místa, kde vyvolává silou protikladu stíny minulých let, strašidla nedůvěřivého srdce, smutky padající na dno všech pohárů. Čtvrtý list Nerudův, kde, podáváje »dějiny své duše«, zpovídá se básník ze své »bezčinnosti a lhostejnosti« před příchodem milenciným, uchvacuje daleko více než dopisy ostatní. Delší báseň »6. únor 1865«, v níž Neruda vyzpíval všecky zlé tuchy a děsivé představy marného čekání na milenku, přichystanou do plesu, vymyká se mlhovou a chmurnou náladou i diskretností, nenápadnou malbou situace téměř celému okruhu — a právě ona má ryzí nerudovskou sílu bezprostředního psychologického postřehu a sugestivního výrazu:

»To bylo smutnosmutné vzpomínání  
a smutnosmutná, dlouhá pro mne noc!  
Po nábřeží jsem chodil bled a tich,  
mé oko klížil chladný, ostrý sníh: —  
nejkrásnější to měla býti pro mne noc,  
v ní vrcholiti mělo moje žití celé,

v ní měly oživit se sny mé smělé, —  
a z všeho blaha mám jen truchlé vzpomínání  
a před sebou tu truchlou, dlouhou noc.«



**T**A TRUHLÁ, dlouhá noc stala se nanovo dominantou vnitřního života osamělého básníka. Chvillemi se zdálo, jakoby vzpomínka na předčasně zemřelou milenkou měla v sobě slastný odlesk a vlídnou útěchu oné krásné epizody samy. Básník prodléval u ní se zálibou. V dušičkovém feuilletonu po 13 letech oživoval si hlediště Prozatímního divadla jen proto, aby se mu zjevila dvojice Šebastiána a Violy. V nejkrásnější své knize, v »Prostých motivech« nadepisuje jednu erotickou pieču alespoň jménem Terezy à Gesu, aniž již myslel na milostnou svou elegii s Terezií Macháčkovou, tak rozdílnou od tohoto rozmarného motivu.

Ale zvolna vyprchá a zmizí všecek slastný přízvuk marného erotického snu . . . vzpomínka na živou milenkou vybledne, tvář její vyvane ze srdce . . . a jen hořký vyčítavý cit smutné ztráty zůstává. Přidruží se k ostatním bolestným dojmům života, zvýší básníkův stesk do osudu zpola jen prožitého. Poslední akt tragikomedie lásky počíná. Milenka byla pouhým nástrojem v ruce osudu, který jitrě bolestnými a strastnými ději nitro básníkovo, vybavoval jeho nejpravdivější a nejhlubší díla umělecká. Kdykoliv Neruda, osamělý a chorý chodec po tvrdých dlaždicích života, účtoval se svou minulostí, se svým mládím, se svou samotou, nezapomněl vyčísti zlým božstvům, že mu vzala milenkou, že jej »zasnoubila s pouhou nadějí«.

Již v druhém vydání »Knih veršů« zaznívají tyto bolestné tóny, a to bez sordiny, bez stilisace. V básni

»Našel jsem se«, této zkrvácené konfesi z roku 1871,  
dere se na rty výkřik:

»A vím, že jsem chtěl také šťasten být  
a sluncem v okeán se lásky vpít,  
že chtěl jsem dětské hladit hebké vlásky —  
Ach, bože, bože, ~ kde to moře lásky!?  
Sám sedím zde a trapné u nevoli,  
zrak pustý v pustém hledá koutě klid,  
a srdce — srdce bolí!«


Hluběji ještě rozrývá Neruda svoji ránu v básni  
»Vším jsem byl rád«, aby přece rakev svých nesplně-  
ných životních snů pokryl temným příkrovem mužné  
resignace:

»Však osud pravil: Do jistých jen dob!  
Až přijde toto velké milování,  
smrt vyrvi dívku tvému celování,  
ty žij a v prsou svých nos její hrob.  
A třeba touha, mráz i hloupý výsměch hněte,  
ty sám a sám se máš jen žitím brát —  
já ledačím jsem byl v tom božím světě,  
těž kryptou musím býti rád«

Rána nezacelila se nikdy. V »Písniích kosmických«  
tváří v tvář vesměrnému divadlu vzniku a zmaru, ža-  
luje Neruda:

»A naše láska! Mrtvých spalování!  
Jen ranní sen je všechno milování,

den jsou dvě srdce lidská šťastná spolu,  
v den druhý štěstí prchá poskokem,  
a obě srdce letí v propast dolů —  
co je v tom světě širokém,  
co je tu, co je bolu!«

Zdaž však nesplynul zde do temných a hlubokých  
vln jediné sloky žal dvojí: žal nad milenkou, urvanou  
smrtí, a bolná vzpomínka na tu, jež odešla sama, sve-  
dena svědomím upřílišným? 




**P**ROSTÉ MOTIVY ohlašují smyslové i citové znovuzrození básníka, odhodlaného žítí nově, pouze ze štědrých darů omlazené přírody a překypujícího bohatství dneška, jakoby nebylo minulosti, jakoby pohádka bytí právě začínala . . . a tak i v erotice ladí tu Neruda nové a nezvyklé tóny. V prvních dvou cyklech sbírky, jež jsou přímo radostným chvalozpěvem instinktů, osvobozených od poručnictví chladného rozumu, vzdává se básník naprosto hlasu stoupající mízy, lákání hřejícího slunce, tužbám splývajících vln a prožívá »celou tu zaleklou, šveholnou, tu sladkou a náhle zas úbolnou, tu bývalou lásky tíseň«. V několika nezapomenutelných variacích, které tu zazpíval plný mužný Nerudův hlas na téma opožděného milování, položena jest vedle sebe láska dvojího rodu. Jedna smyslná, toužebná, rozkošnický vychutnávající dívčí objetí a nenasytně vypíjející milenčino políbení, láska jakoby z pozdní renesance těžké krve a projemnělých nervů. Druhá závazná, uvědomělá, zaujatá myšlenkou generační a posvěcená patriarchálním smyslem pro dítě a tajemným zákonem pokračování: tragický výraz stvořil pro ni Neruda v pátém zimním motivu, v srdcervoucí meditaci o modré chrpě u Krylova, kde v lyrický symbol se vtělil výkřik o »dětských, hebkých vláscích« z »Knih veršů«.

Avšak toto erotické omlazení získané v pozdní lásce ke krásné a prosté dívce Boženě, lyrické inspirátorce nejnepochybnějších motivů, bylo pouhým experimentem: experimentem života, experimentem poesie — a prožít tento experiment s plnou vážností opravdového

umělce života, vrátil se zase do sychravého, mlhavého, podzimního domova svého srdce. Episodu z tohoto návratu s přeraženými křídly symbolisoval v posledním cyklu »Prostých motivů« elegickou písní opuštěného plavce, rozumím-li dobře básnickým podobenstvím a obrazovým znamením tohoto lyrického arcidíla, jest to jediný pozdrav Nerudových mužných let první milence, té, která kdysi chtěla vsednout do jeho člunu. Bílé ruce, vzpínající se jako pruhy vln po Nerudově loďce, patřily jeho »věčné nevěstě« Anně Holinové. Mrtví přece cválali na rychlejších koních. Ještě krátce před hodinou smrti zatanula básníkovi vedle bytosti matčiny i bytost předčasně ztracené milenky:

»Přežil jsem matku svou, žiju jen památce,  
přežil jsem lásku svou, měl ji tak nakrátce, —  
všecko jsem oplakal, zase se osvěžil —  
Tebe bych, národe, Tebe bych nepřežil!«

Ale v těchto slovech skryto jest zároveň konečné vykoupení z bolesti básnickovy. Mrtvá milenka, jež mu měla dáti radost a štěstí, dala mu žal a nejhlubší smutek, jenž však byl očištěním a nejvznešenější inspirací. Nevstoupila, na rozdíl od vznešené obětovnice mesiášské, jako duchovní spolupracovnice do jeho života, ale jako tragický motiv do jeho osudu. Snad by skutečná Terezie Macháčková, ona sladká a sentimentální kráska hlubokých zraků, byla spoutala naivním a prostým svým ženstvím rozvoj Nerudova velkého a hrdého ducha. Tato mrtvá a ztracená fikce její bytosti pomáhala odpoutávati jeho nejvzácnější a nejbytostnější síly lidské i básnické. 

**P**ODAL-LI Neruda kdy sebe celého, bylo to v »Knihách veršů«, není divu, že takové bohatství mladého osudu a nedočkavého básnického umění nedalo se úplně ovládnouti cyklickým jednocením, na něž Neruda již roku 1867 pomýšlel. Proti »Hřbitovnímu kvítí«, jež jest knihou zpovědi, mají »Knihy veršů« především ráz slibů: v »Knize veršů výpravných« přes všechny začátečnické imitace od Erbena až k módním německým baladistům nejednou jsou preformovány »Ballady a romance«, v »Elegických hříčkách«, v cyklu »Z kraje«, v některých »Listcích hřbitovního kvítí« hlásí se již plně lyrický sloh »Prostých motivů«, a nelze bez hlubokého překvapení slyšeti v posledním odstavci byronovské skladby »O Simonu Lomnickém« akordy, z nichž složeny jsou »Zpěvy páteční«. »Hřbitovní kvítí« účtovalo výlučně se životní přítomností Nerudovou: odráželo ji s bezprostředností deníkovou, analysovalo a soudilo ji s jakousi studenou věčností a příkrostí a konečně odhazovalo ji jako bezcenný brak, tento poctivý nihilista nechce míti budoucnosti: »však to přejde, až se ve hrob svinu, vždyt si také jednou odpočinu«. »Knihy veršů« obracejí se naopak celou tváří k zítřku: básník vše jen nadhazuje, aby to dopověděl, provedl, rozvinul někdy příště, všude cítíme, jak se musí vrátiti k tomu, co pouze naskizzoval, nedomyslíl, umělecky plně nevytěžil — Neruda poctivě dostal všem těmto slibům. Avšak v lyrice »Knih veršů«, která má větší slohovou hutnost a osobnější posvěcení než oddíl epický, vrací se básník náhle ke své minulosti, aby ji hodnotil

a — přehodnotil. Způsob, jakým Neruda pojal do »Knih veršů« lyrickou trest »Hřbitovního kvítí«, obráží celý jeho umělecký i lidský vzrůst za desetiletí. Od formy lyrického deníku, jež ovládá první vydání »Hřbitovního kvítí«, dostal se Neruda k vyššímu a složitějšímu útvaru poetickému, k lyrickým cyklům seřazeným podle základních motivů. Proto, vyloučiv z první své knihy polovinu, rozložil ostatek do čtyř kruhů »Ze srdce«, »Z divokých lásek«, »Při zpuštěných strunách«, »Ze hřbitova«, položených soustředně, takže prvý okruh zabírá lyriku čistě intimní, poslední však meditaci a reflexi společenskou i kosmickou. Neruda neodcizil se svojí minulosti do té míry, aby jí nerozuměl již — jinak by nebyl vložil mezi úryvky »Hřbitovního kvítí« některá lyrická čísla zbrocená ještě teplou krví čerstvého utrpení (tak pieçu »Jen matko »Naděje zůstaňte«, nebo dvě nezapomenutelné zpovědi hořkého milence »Moje srdce jest jak pozdní podzim zvadlý« a »Ach přišla láska s milým žebroňem«), ale stál nad ní již tolik, že mohl ji ovládati uměleckou inteligencí, tou podivuhodnou silou, vychovanou ve škole přísné kázně, již marně hledáme u jeho současníků.

Čtou-li se vedle starších částí »Hřbitovního kvítí« lyrická čísla, která Neruda napsal v šedesátých letech, vycítí vnitřní sluch umělecký okamžitě podstatný rozdíl těchto dvou skupin, náladově i meditačně namnoze co nejúže zpřízněných: z »Elegických hříček«, z cyklu »Z kraje«, z »Mých efemerek« a z nově zařazených »Lístků hřbitovního kvítí« zaznívá nezapomenutelně osobitá a neobyčejně vroucí melodie

lyrická, již v první Nerudově knize vůbec nebylo. V čase, ležícím mezi oběma skupinami, zrodil se lyrický básník, náš nejdůvěrnější a nejvíce opravdový poeta drobné diskretní písně, sladký jednotitel lidského srdce a přírodní scenerie.

Zatím co Hálek, zasažen a oslněn mocným vlivem lyriky Heinovy, buď přírodu naivně antropomorfoval, buď v ní vyhledával melodramatické dekorace pro svůj román lásky do jednotvárnosti opakovaný, vypracovával se Neruda k naprosto rázovitému slohu lyrickému. Neruda, syn města, zachovává vždy jakousi zdrželivou a nedůvěřivou distanci k přírodě, jest mrzutým a uzavřeným divákem i cizincem, tam kde venkované Čelakovský a Hálek cítili se doma — Neruda již v »Elegických hříčkách« jako později v »Prostých motivech« dává se přírodou, jarem, ptačí písní teprve dobývat. Tato distance činí jej pozorovatelem o mnoho ostřejším, pronikavějším, svéráznějším než jest kdokoliv z těch, kdož přírodu dostali do kolébky darem. Jeho krajinářské obrazy z přírody nejsou nikde pouhými dekoracemi, nýbrž samostatnými uměleckými díly, jimž nechybí ani světla ani vzduchu, mnohý z nich mohl by prostě platit za mistrovský kus básnické deskripce opřené o neobyčejně jemnou a cvičenou schopnost zrakovou. Ale — a tu jest vlastní Nerudova svéráznost — pozorující umělec jest vždy v rovnováze s meditačním lyrikem: každý krajinný pohled jest zároveň stavem básníkovy duše, každý přírodní výjev jest zkrácenou a zhuštěnou obdobou vnitřního života poetova, co bylo druhům

lyrickou dekorací, stává se Nerudovi lyrickým symbolem. Ovšem v »Knihách veršů« jest toto umění ještě ve způsobě velmi nedokonalé, přece však cyklus »Z kraje« platí mnoho touto novou lyrickou metodou.

Nemohli-li Nerudovi současníci po »Knihách veršů« změřiti daleký dosah těchto statečných pokusů o novou lyrickou metodu, nedovedli arciť tím spíše pochopiti jiné statečnosti, ukryté v stručných a často jen lehce improvizovaných slokách jejich popěvků a náladových výtrysků. Jest to statečnost, s níž Neruda dobývá v poesii naší domovského práva šumivému a pěnivému rozmaru ducha opravdu svobodného, opojnému víření nezužitkových sil, bezstarostné hře života nespoutaného nižádnou konvencí, slovem, všem těm mocnostem, jež řídí a podmiňují pravou básnickou mladost. V básnictví, přes hlasy všech doktrinářů a dogmatiků, nesejde jen na požehnání bohů, at jsou to Apollo či Dionysos: také démonům a alastorům náleží tu podíl. Mácha byl přinesl obět temným alastorům, zlým duchům noci, zmaru, nicoty, Neruda dal se inspirovati lehkomyšlnými démony nezávazné radosti, divoké verry, mladistvého opojení životem . . . první mezi našimi básníky. Proto u Nerudy, na nějž jeho současníci dlouho pamatovali jako na nejlepšího tanečníka svého pokolení, tolikráte víří verši i prózou taneční rej, opojení hudbou a křepčením, rytmický pohyb, který odnímá vědomí a vyšinuje člověka z mravního řádu: šílený čardáš za noci na Neziderském jezeře v romantickém »Divokém zvuku«, drsný

obžalobný sarkasmus z básně »Skočme, hochu« i jadrná ironie erbenovsky řezaného výjevu »Jako do skoku«, sociálně přihrocená »Tanečnice« patří sem stejně jako tančící derviši na předměstí Kassim Pašu, jako vampyrský rej mezi vykopanými kostmi v malostranském příběhu »U tří lilí«. I Nerudovi mužné doby jest vesměrný pohyb vždy znovu tancem a plesem; baladista vidí jaro 1848 v podobě bálové síně a v tanečních rytmech, plných plesu a výskotu, ruchu a šumu, hudby a skoku skládá »Balladu o polce«. V »Knihách veršů« — a jmenovitě v »Elegických hříčkách« — vykřikl Neruda několikrát strofami soustředěnými a výrazem podivuhodně smělým a bezprostředním tuto překypující, opojnou plnost svého mládí, a několik těch improvisací září a oslňuje jako klikatý blesk jarní bouře. Kolik opravdového junáctví seveno jest jen v osmiverší:

»V krátku přijdou horcí dnové,  
přijde život líný,  
budou milejší nad slunce  
tmavé jeho stíny.  
V chladné trávě, v palných snech svých  
zas se povyvám,  
mysle, jak as rok zas žití  
marně prozahálím!«



**V**NERUDOVĚ lyrice 60. a 70. let, pokud ne-  
umlkla naprosto, propuká vždy znovu žiznivá a  
dychtivá touha po širém světě: zprvu jest to jen ro-  
mantický sen o modré dálce, do níž pospíchají osvobo-  
zené vlny, a oníž divněšeptají vonné větry veslující z jara;  
později však celá bytost, mrznoucí a dusící se v chmurné  
samotě opuštěné jizby, rozpíná peruti po daleké cizině:

»Já sedím schoulen u lože  
se chvějícíma rtoma —  
ven musím, ven — tam do světa,  
mně je tak zima doma!«

A tužby se vyplňují: roku 1863 jest Neruda v Paříži, r. 1868 na Jaderském moři, r. 1869 v Uhrách, r. 1870 konečně v Orientě: v Athénách, v Cařihradě, v Jeru-  
salémě, v Suezském průplavě, v Kahýře a na zpáteční  
cestě v Neapoli a v Římě, návštěva světové výstavy  
vídeňské r. 1873 a cesta do severního Německa r. 1875  
dovršují jeho cestovní zkušenosti. Po všech těch pou-  
tích vrací se do českého domova jiná bytost, než byla  
ta, která se kolem r. 1860 vyslovila básněmi shrnutými  
později do »Knih veršů«.

Romantikové dali cestování nový hluboký smysl, pro-  
měnivše je v osobní umění, jímž možno přiblížiti se  
hádance života. Pro romantika rodu Tieckova, Wac-  
kenroderova nebo jmenovitě Eichendorfova znamená  
cestování nejrozkošnější formu touhy, jež jest vlastní  
náplní života. Kdesi v dálce, at v křesťanské Italii at na  
severu opředěném sagami, skrývá se nebezpečné ta-  
jemství, záhadná vášnivost, opojná hrůza bytí. Roman-



tický poutník nejde proto do ciziny rozumově pátrat, zkoumat skutečnost, chápat poměry, nedbá ani o národopis ani o politiku, nebéře s sebou naukových pomůcek ani nenaplňuje současnými dokumenty svých zápisníků, dívá se v slastném vytržení a v polosnách jakýmsi mlžným oparem na zemi své touhy. Prožívá na chvíli závatné opojení, mámivou rozkoš novosti a zázračnosti, avšak jen na chvíli: tím mocněji probudí se pak jeho nostalgie, zádumčivé vědomí, že jeho pravá otcina leží kdesi za hranicemi světa, a romantik se zlomenou holí poutnickou vrací se domů, neukojen a neproměněn.

Proti tomuto romantickému typu poutníka staví skoro současně jiný, naprosto odlišný typ lord Byron v Childu Haroldovi. Byronský poutník, pln hněvu a vzdoru, neprchá jen před domovem úzkým, pokryteckým a mdlým, nýbrž i před vlastním svým já, rozmarným a zjitřeným, před kletbou svého individualismu bolestného a neplodného. Také on hledá v cizině to, čeho domov mu nemohl a nechtěl dáti, také on letí toužebně za možnostmi vyššího života . . . avšak nalézá to vše. Mocně upírá své oko na barevnou skutečnost krajinnou i lidovou, jeho břitká inteligence rozumí přítomnosti a čte z ní minulost, jeho veřejný zájem rozpaluje se politickými vzpomínkami, dějinnými úvahami, sociálními postřehy. Poutník den ode dne cítí, jak roste nejen jeho smysl pro skutečnost, ale i celá jeho vnitřní bytost, jak rozestupuje se začarovaný kruh sebetřýznícího individualismu, jak pustá prázdnota a sebevražedná nuda jsou překonány, vyléčeny, vykoupeny — a může se vrátiti domů očištěn a obrozen.

Tento poutník, jenž v Anglii byl básníkem, stává se na německé půdě novinářem. Když byl dobrodružný kníže Pücker-Muskau obohatil typ celkem jen zevně o několik rysů exotického světoběžnictví, přejala jej mladoněmecká škola, stlačivši geniálnost trochu nepohodlnou na občansko-liberální průměr, zpopularisovala umění cestování žvatlavou a všestrannou causerií. Při čethě Heina, Wienbarga neb Mundta překvapí vlahá a slastná atmosféra, ležící nad jejich cestopisnými feuilletony: tito duchové příliš neklidní a vznětliví, aby dovedli hluboce a upřeně se dívat do skutečnosti nevzrušené a trvale se zamyslet nad zjevy stálými a zákonnými, rostou a rozněcují se pod inspirací střídavých dojmů, měnivých scenerií, hučících měst, vlnících se zástupů. Všichni prahli po velkoměstských podmínkách života a byli spíati s domovem venkovským nebo maloměstským, zpožděným hospodářsky, zakrnělým sociálně: zdaž nebylo to, co jmenovali cizinou, jejich skutečnou duševní vlastí? Jestliže romantikové, neukojivše v dále své touhy, přicházeli domů snít, dumat a znovu toužit, mladoněmečtí poutníci našli za hranicemi nasycení svých tužeb a vraceli se uzdraveni, občerstveni, omlazeni, aby pracovali, agitovali, reformovali. Cizina přemohla z jejich já to, co bylo hořké, churavé, neplodné, a vybavila v něm vše, co bylo činorodé, prospěšné, pozitivní.

Literárně sotva hodil se který rámeček více duševním dispozicím a estetickým potřebám Mladoněmců než právě cestopisná causerie. Sem věru vešlo se vše: společensko-reformní tendence, politický liberalismus,

náboženská kritika, časová polemika, dojmy měst i ze společnosti střídající se v oslňujícím víru, podobizny politiků i umělců, etnografické povahopisy, vtip časový i dojmový, konečně i pikantní zahrávání vlastní osobností.


Ozývá-li se r. 1859 z Nerudovy improvisace »Řekněte mně, větrové vy, odkud veslujete?« ještě úplně starý romantik Eichendorff, cestuje r. 1863 již plnokrevný příslušník mladoněmeckého typu. Nikoliv náhodou vstupuje dvaatřicet let po Heinovi Neruda do »nového Jerusálema« Mladoněmců, do Paříže, naši oba representační romantikové, Jan Kollár, romantik starožitnicko-filologický, a Mácha, romantik básnický, šli za vnitřním hlasem ovšem do Itálie. Neruda neodchází do Paříže jako básník, jest to liberální novinář od hlavy až k patě, jenž s notredamské věže volá nadšeně: »Paříž, cíl mé touhy, kouzelný hrad mé fantasie, starobylá a věčně nová, prokletá a žehnaná, tisíckrát a tisíckrát jmenovaná Paříž«, liberální novinář stojí i o sedm let později u Božího hrobu v Jerusalemě a zamračen proti Vatikánu v Římě, liberální novinář sdílí se v »Pařížských obrázcích«, v »Obrazech z ciziny« a ve »Studiích výstavních« o hlavní dojmy »způsobem svým, lehkým jen a zábavným perem feuilletonním«.

Ještě před r. 1860, kdy Neruda trvale vystoupil do služeb liberálně demokratických deníků »Času«, »Hlasu« a »Národních listů«, kdež podle vlastních slov cítil se prostým vojákem na přední stráži, vyznával nadšeně chválu žurnalistiky, když pak roku 1867 psal

v článku »Moderní člověk a umění« literární vyznání mužných svých let, neváhal na zvláště významném místě své studie prohlásiti: »Mnohostrannost života jest totožna s rychlostí života. Jako v hudbě chce moderní člověk také v literatuře rychle žít. Co nejjasnější, nepopíratelnou známku toho musíme považovat žurnalistiku, ne práci notickářskou, nýbrž duševně samostatnou, poctivě myšlenkovou svou práci konající žurnalistiku. Ta odloupla se od cechu básnického i od cechu vědeckého jako větev volná, má v literatuře plné své právo, neboť se povznesla již na umění.« Z rozhodných a sebevědomých těchto vět neslyšíme jen Nerudovy mladoněmecké učitele, nýbrž i jeho vlastní drahý tón: kdo dovedl by tak jako Neruda posvětit velkou láskou a horoucí opravdovostí práci všedního dne, úmor každodenního zaměstnání? A přece Nerudu novináře nepostavíme nikdy do téže řady jako Nerudu umělce, naopak v jeho básnickém díle vždy nás budou boleti žurnalistické živly, jako obdobně nepřestaneme litovati zmařených a zneužitých sil tvůrčích, jež průběhem třiceti let Neruda pohřbil pod mosaikami causerii, vtipnými hříčkami feuilletonů, pod novinářskými a národně utilitářskými hledisky divadelních kronik a literárních referátů. Podle tragického zákona života, jímž jedinec zakupuje si za příliš veliké oběti každou vzestupnou etapu duchovního a mravního svého vzrůstu, platil Neruda nepoměrně draho za to, čím přispělo novinářství k jeho lidskému i uměleckému vývoji: za zesílení smyslu pro realnost, za porozumění mnohým společenským vztahům a různým povahovým zvlášt-

nostem postav a postaviček jimi podmíněných, za osvo-  
bození od trudného a marného egoismu, za sloh zhu-  
štěný a soustředěný, za úsečnost a plnost prosaické-  
ho výrazu, za živost a vervnost jazyka. Na mnohém  
tomto rysu Nerudova osobního i literárního rozvoje  
stejněměrně spolupracovala škola cestování i škola  
novinářství, jestliže však ona Nerudu od začátku za-  
hrnuje dary, vymáhá tato od svého premianta tvrdě  
a neúprosně přehnaný sobotales.

V cestopisných svých causeriích stojí Neruda novinář  
nejvýše, a tu zase »Obrazům z ciziny« patří první mí-  
sto: »Pařížské obrázky« mají arcit junáčtější bujarost,  
rozkošnější bezprostřednost, ano i soustředěnější jed-  
notu, »Studie výstavní« skrývají větší bohatství doku-  
mentární a otvírají rozlehlejší obzory kulturní, avšak  
v »Obrazech z ciziny« stoupají barevné vlny krajin-  
ných i společenských dojmů rozhodně nejvýše, kolé-  
bající na svých vodách nesčíslné národopisné typy,  
dějinné podobizny, politické fragmenty. Bylo by po-  
třeba definitivně odečísti s Nerudových cestopisů vše,  
co přijal ze svých pramenů, pomůcek, knižních i ústních  
informací, abychom dovedli oceniti právě to, co jest  
kořistí jeho břitce pozorujícího oka, hrou jeho jiskřivé-  
ho rozmaru, bleskem jeho evropské inteligence: snad  
by pak zatměl se ne jeden kulturní a dějinný prospekt,  
jemuž jsme se podívovali, snad by ubyl leckterý, za-  
jímavým materiálem doložený a podepřený odhad so-  
ciální, snad by zmizel ten či onen z Nerudových na-  
hodilých a příležitostných úsudků o umění. Avšak  
to, v čem spočívá vlastní a nenapodobitelné kouzlo

Nerudových cestopisných feuilletonů a konečná duchovní žeň jeho putovních let, vysvitlo by pak dojista ještě daleko zářivěji a tepleji: rozkošná schopnost dáti se uchvátiti, opojiti, strhnouti skutečností, mladistvá žízeň po vznětech, dojmech, náladách, oddané a chá-pající noření se do hlubin osudů individuálních, kmenových, kulturních, epické ztotožnění se s tisíci osobami, různými národy, odlehlými zeměmi. Tu překonal Neruda několikerou kletbu podmračeného svého »Sturmu und Drangu«: nejen studenou nedůvěřivou skepsi záporného rozumu, která se v »Hřbitovním kvítí« a v »Knihách veršů« upírovitě věšela na každé dojmové a citové vznícení, ale i neplodný, marný solipsism, jenž byl zalděn do osamělé věže pýchy a cizoty. Také pro Nerudu bylo cestování osobním uměním, jímž přiblížil se hádance života. 

**Z**ETAKÉ umělec přinesl si kořist z cest, vypráví malá, neprávem zapomenutá knížka »Různí lidé«. Již starý Laurence Sterne, otec Jean Paulův a děd Heinův, vyznal se rozkošně v chardinovském umění zhustiti cestovní dojem v genrovou postavičku, obestřenou sytým, teplým ovzduším, vdechnouti drobné figurce, pouze letmo pozorované, ducha země a doby, odhaliti v okamžikovém výjevu základní rysy jejího osudu: a to je v podstatě i umělecká metoda »Různých lidí«, těchto »cestovních episod« pouti dunajské a levantské. Nebyl by to však Nerůda, básník ven a ven osobní, kdyby nepodával více než dokonalé užití sebe lepší, ale přece jen cizí metody, »Různí lidé« obsahují mnohem více. Jiskří a světélkuje v nich neobyčejně prudký a intenzivní pocit života, vybíjí se jimi radostná a mužná láska ke skutečnosti, k pozemskému víru, k lidské komedii, konečný dojem těchto skizz a episod, v nichž jen povrchní doktrinářství může si hlavně pochvalovati rozšíření okruhu látkového a pestrost národopisnou, jest dojem věčné a marné hry, v níž kmitne se lidská postava na okamžik na cestě ze tmy do tmy, a přece každá chce uchvátit s sebou největší kus světla a štěstí a přece každá prožívá svou vteřinovou episodickou úlohu, jako by byla Alexandrem nebo Donem Juanem.

Nacestě od »Arabesek« k »Povídám malostranským« náleží »Různým lidem« přední místo, bývají-li na něm stavěni pravidelně »Trhani«, jest to jen jeden z četných omylů, nahromaděných kolem této milé genrové skizy. »Trhani« děkují za svou obecnou slávu látkové


smělosti, jež nebyla však zároveň smělostí psychologickou, proto říkají jim jedni nejnaturalističtější práce Nerudova, ač v jejich genrovém humoru není ani stín skutečného naturalismu, druzí dokonce náběh k sociálnímu románu, třebaže Neruda měl v nich zájem čistě pitoreskní a naprosto ne sociální. Humor Nerudův v nich jest snad smavější a radostnější než kdekoli v jinde, ale také o mnoho mělčejší, umělce prozrazuje tu arcit skvělý a švižný dar pozorovatelský, nikoliv však promyšlená tvůrčí práce, měnící náčrty a zápisky v opravdové tvůrčí dílo.

»Arabesky« a »Povídky malostranské« jsou spřízněny co nejúže, ba nazval bych »Arabesky« přímo průpravou »Povědek malostranských«. Když Neruda na rozhraní let 50. a 60. otiskoval po časopisech novely, jež později spojil v první svou knihu próz, řadil je cyklicky pod titul »Obrázky ze života pražského«, nemůže být pochyby, že konečným uskutečněním tohoto plánu jsou právě »Povídky malostranské«. Trojí úskalí hrozilo Nerudovi, když s vyspělým uměním vrátil se k záměru mladých svých let: úskalí látky, úskalí stylu, úskalí umělecké metody. V 70. letech, kdy Neruda psal novelistickou kroniku Malé strany, nebyl mu malostranský domov již prostou skutečností, nýbrž toužebnou idealisující vzpomínkou, v jejíž mlžné záři vše z dětství, z domova, ze ztraceného světa zdálo se důležitým, slavným, památným. Avšak básník nesmí býti úplným a vyčerpávajícím, musí krátit, vybírat, vynechávat, neobejde se bez rozlišování a bez oddělování hlavních rysů od podružných detailů. Neruda



neobeplul tohoto úskalí zcela bezpečně . . . a tak vedle »Svatováclavské mše« této čarovné básně v novelistické próze, vzal do knihy i snůšku vzpomínkových dokumentů, jakou jest »Týden v tichém domě« nebo »Večerní šplechty«. O stil zápasil již v »Arabeskách« epik s mladoněmeckým novinářem, jemuž časová skiz-za jest všim, že byl to zápas tuhý a nikoliv vždy vítězný, dokazují nešťastné »Figurky«, chronologicky poslední z »Povídek malostranských«, což nebránilo, aby se Neruda v ní vrátil reakčně k slohu starého »Týdne v tichém domě«. Umělecká metoda »Malostranských povídek« dokazuje však všude, že je předcházeli technicky tak zralí »Různí lidé«. V »Arabeskách« není Neruda většinou než figurkářem, jeho postavičky originelně skrojené a jadrně ze života vy-loupanuté stojí osamoceně, bez souvislosti, bez celistvého ovzduší, bez dobové nutnosti právě jako u staršího bodrého figurkáře Rubše nebo Tyla, proti nimž už Mácha v próze reagoval, jen humor Nerudův jest jiskrnější, jeho temperament dravější, jeho výraz břitčív. V »Povídkách malostranských« nejsou to však již jen osamoceně figurky: Neruda křísí celou svěbytnou čtvrt jako osobitý a uzavřený celek kulturní, jímž jednotlivé postavy jsou dány a podmíněny, rozestírá nad hlavami všech náladu doby, ve skutečnosti dávno vy-vanulou, slučuje všechny osoby v hromadnou osobu a píše takřka psychologii této vyšší jednotky. Jako Terborch, jako Mieris, jako Chardín — až bude jednou napsána studie o nesčíslných zátiších, která Neruda, milovník a velebitel plodů pozemských, rozsmárně na-

maloval ve svých feuilletonech, snad se tam ozve některé z těchto jmen — zpodoboval věci s nemenší oduševnělostí než lidi a naopak dovedl, vládná chvílemi uměním patriarchálního klidu, dáti lidem pouhou perspektivu předmětů a dekorací.

Bohudík jest v »Povídkách malostranských« o mnoho více než metoda, jest v nich hlavně kouzlo osobní a záhadné, těžko definovatelné. Zdá se skoro absurdností, že postavičky tohoto světa tak staromódního, jež jsou podány slohem genrovým a kresbou groteskně realističtější, jsou myšleny docela typicky, ba přímo symbolicky: ale pročtete si co nejpozorněji »Svatováclavskou mši«, »Hastrmana« nebo příběh »Jak si nakouřil pan Vorel pěnovku« — v čem jest jejich poslední kouzlo než v této docela tichoučké tragice, diskretně zahašené? Neruda však nikdy nebyl objektivním psychologem velkého slohu — jen proto a pro nic jiného nemohl a při své autokritice arcit nechtěl napsati velkého románu — a tak hoře obecně lidské, jímž jako měkkým temnosvitem opředl své postavy, má intimní, osobní zdroj, v podstatě týž, jaký vyvěřel pak silně v »Prostých motivech«. Jistě toto hlubší posvěcení spí mezi řádky epické evokace zašlého světa, avšak kdo může říci, že knihu zná, dokud se nezačetl právě mezi řádky? Ale ani pozitivista neodejde od »Povídek malostranských« neobdarován: povídka »U tří lilí« dá mu požitek vypravování hutného a úměrného, »Pan Ryšánek a pan Schlegel« nebo »Doktor Kazisvět« radost jadrné charakteristiky, skizza »Jak to přišlo, že Rakousko nebylo rozbořeno« štěstí perlivého humoru a bezstarostné moudrosti. 

**K**ONEČNÝ CÍL, jehož dosažení Neruda zaplatil nejkrásnějšími mužnými lety, jest naprostá jistota života, úplná rovnováha ve vesmíru, kdežto jeho lidské i básnické mládí bylo ovládáno buď hroutící se závratí nebo horečným hledáním pevného bodu ve vzduchoprázdné prostoro nihilismu a marnosti. Když byl Neruda zvítězil v trojím experimentu úsilí o rovnováhu, jímž byly mise novinářská, poutníkově bloudivění a genristův náběh k objektivnímu realismu, za-  
toužil vyzpívati i básnický mocný vědomí bezpečí, radostný pocit vyrovnané a ovládnuté síly. Nejprve »Písněmi kosmickými«.

»Písně kosmické« zajímají spíše svým způsobem řešení tohoto ústředního problému životního než svými hodnotami uměleckými. Svou jistotu v životě, svou rovnováhu ve vesmíru nepojímá tu Neruda jako prožitou a protrpěnou zkušenost, nýbrž spíše jako naukovou empirii, která prostě se odvozuje a snímá s prokázaných faktů a dokázaných poznatků vědních. Neruda, příležitostný žák a nahodilý učeň moderní astronomie a pluralistické kosmologie, dal se rád a ochotně poučiti o trvalé, ba nezničitelné existenci své ve vesmíru, řízeném neměnnými a svrchovaně moudrými zákony a uvěřil povolně tomuto uspokojujícímu výkladu, jenž neshodoval se sice s osobními zkušenostmi srdce, ale opíral se zato o spektrální analýsu a o Laplaceovu autoritu. Pětačtyřicetiletý Neruda zakotvil tu načas v radostném pozitivismu, prosyceném skoro naivní věrou v sílu a neobmezenost vědeckého poznání a vědeckého řešení světa, pozitivism ten připomíná chvílemi

až ono proslulé vyznání lásky vědě, jež o třicet let dříve učinil pětadvacetiletý Arnošt Renan, donedávna předtím seminarista u sv. Sulpice. Avšak vědecká pravda, zvláště není-li projevem ducha výlučně intelektuálního a v podstatě abstraktního, nikdy nemůže nahradit pravdy osobnostní, zpečetěné celým osudem. »Písním kosmickým«, jejichž koncepce se datuje mezi nesoustavnými návštěvami posluchárny a chvilkovými zastávkami v observatoři, chybí vnitřní nutnost ideová.

Celá kniha básněna jest jedinou metodou: metodou anthropomorfismu. Anthropomorfismus ten není založen pouze na Nerudově potřebě a schopnosti zření i podání živě názorného, nýbrž i na zvláštním jeho daru vše zdůvěrniti, zlidštití, humánně protepliti. Nejzazší světy odrážejí v podání Nerudově intimní lidské vztahy; život a živoření pozemšťanů jsou úplnou obdobou kosmických dějů. Docela ojedinělé jsou příklady, že Neruda inspiroje se závratným kontrastem člověcké nicoty a vesměrné nekonečnosti, není však náhodou, že v těchto básních nejmocněji šumí peruti poesie: pro básníka meditativní vlohy a filosofického posvěcení byl by právě tuto nejhlubší zdroj kosmické inspirace. Jednou našel Neruda opravdu definitivní výraz pro tento odvěčný vztah člověka ke zhvězdněnému oceánu nad hlavou, v osmiverší známém již obecně:

»Myslí se nejvýš — a nad tebou  
hvězd jako vřesných zvonců —  
a kdybys byl jako slunce stár,  
nedomyšlíš se konců!

Klečím a hledím v nebe líc,  
myšlenka letí světům vstříc —  
vysoko, — převysoko —  
a slza vhrkla v oko.◀

Bylo by však zcela nesprávně, hledati tady jádro Nerudových »Písní kosmických«, naopak básník sám do-  
cela zřetelně formuloval metodu své knihy: »Snad jiní  
jinak uvidí — já myslím nebe širé si jak naši zemi — a  
při hvězdách si myslím na lidi.« Neruda analogisuje  
tedy vytrvale, ale jeho obdoby často jsou vyumělkova-  
vané, vtípem a rozmarem vynucené, bez názoru a bez  
přesvědčivosti, obdoby spíše feuilletonistovy než bá-  
sníkovy. V několika kosmických písních preformováno  
jest však již lyrické umění »Prostých motivů«, to tam,  
kde Neruda ani nedělá z kosmických jevů a zákonů  
malé humoristické obrázky genrové ani neužívá jich  
za dekorativní výplň k veršované didaktice, nýbrž kde  
jimi symbolisuje svoje intimní děje, svá lyrická dra-  
mata, tragiku svojí nedožité lásky a stesk synovského  
svého srdce. Kolik nerudovské krve koluje v prosti-  
čském dvojverší, zavírajícím krásnou XXX. píseň: »Do  
písně se to tak krátce dá — a žije se to tak dlouze!«  
Jaká syntesa života soustředěna jest v poslední strofě  
milostné elegie »Zelená hvězdo v zenitu, svít vesele,  
vesele!«:

»Radost i žal my přežijem,  
my přežijem cokoli! —  
Nač ale náhlá slza ta —  
vždyť mne to už nebolí?«

Vystačil-li Neruda v »Písniích kosmických« jedinou metodou básnickou, nevystačil přece jediným stilem, sotva která Nerudova kniha spojuje a kříží tolik různých a vzájemně cizích slohů poetických. Ždá se, že Neruda, když byl se odmlčel na tak dlouhá leta, cítil se nucena eksperimentovati a zkusmo hledati svůj výraz, nikoliv nepodoben rekonvalescentu, jenž, přestáv těžkou a vleklou chorobu, znovu se tápavě a nejistě zkouší v chůzi. Není bez zajímavosti sledovat, jak Neruda postupně v »Písniích kosmických« vystřídává trojí lyrický stil právě jako v 60. a 70. letech vystřídala jej česká poesie: stil lehkého popěvku prostonárodního rázu, stil veřejné chansonsy vtipně pointované a stil básnické rétoriky, založené na mnohoslovných paralelismech a na skvělých antitesích. Celá třetina knihy, chronologicky, tuším, nejstarší, zbásněna jest naivním lyrickým uměním, co nejúže zpřízněným s Hálkovými »Večerními písňemi«, které ostatně Neruda cenil velmi nízko: lyrické anekdoty o hrách a rozmarech lásky vypravují se důvěrným a hravým tónem a vyostřují se galantním žertíkem, nejen celá temperatura erotiky šťastné a srdečné, ale i obrazy a obraty, epiteta a zdobněniny připomínají úmyslně lidovou píseň. Leckdy přimísí Neruda k těmto písňovým žvlům ještě groteskní prvky feuillettonistické: šprýmovný nápad dává veršované causerii rámeček, časové i satirické vtipy střídají se v sršivém ohňostroji, sousedský tón nenuceného hovoru nahrazuje básnický sloh, básník Neruda zase nebezpečně ocitá se v oblasti veršovaného žurnalismu. Slohu výmluvných a přístupných chanson užil Ne-


ruda skoro všude, kde nebeské divadlo mu skýtá svými analogiemi vítané podněty k projevům citů vlasteneckých a populárně titanických, není nesnadno odkrýti tu Nerudova učitele, zdaleka nerovnocenného, písničkáře liberálního měšťáctva Bérangera. V »Pařížských obrázcích« dal Neruda několikrát výraz podivu pro tohoto pouličního poetu, jež opožděně uctívala i česká literární mládež 60. let, v »Knihách veršů« najde se nejedna jeho stopa, Václav Šolc byl jeho přímým epigonem. Neruda úplně přijímá předpoklad, na němž založen byl neuvěřitelný úspěch chanson Bérangero-vých: báseň není mu ryze subjektivním hlasem osobního citění, nýbrž spíše rozhovorem mezi pěvcem a obecenstvem, které naslouchá a čeká na heslo, na výzvu, na tendenční alarm. Neruda nejenom umí raziti heslo to v stručné a účinné řeči, ale dovede se i konečně stotožniti úplně s davem, který řídí a vede, jest to staré stanovisko jeho mladoněmeckých začátků, kdy poesie měla býti především nástrojem činu. A za těchto několik hlučných chanson, proměňujících poesii v politicum, kdežto jindy Nerudovi byla privatisimem, dosáhl konečně obecné popularity, a to právě u obecenstva, jež jde tupě mimo nejintimnější jeho lyriku, znamená však opravdu chápati Nerudu, recituje-li kdo s nadšením »Vzhůru již hlavu, národe«, neb »Vlast svou máš nade vše milovat?«

Pro nejmohutnější emoce myšlenkové vznícené meditacemi o posledních dějstvích divadla vesměrného nebo o základních motivech architektury kosmické hledal Neruda patetický styl, jaký dotud jen ojedinele

objevil se v jeho reflexivní lyrice. Třebaže hlučné rétoriky hugovského rodu, která zatím prostřednictvím Jaroslava Vrchlického zdomácněla i v Čechách, Neruda příliš nemiloval, jak vysvítá i z kritických statí, jimiž pomáhal upevňovati mladou slávu Vrchlického, přece dal se načas strhnouti její proudkou vlnou. Pět šest čísel »Písní kosmických«, a to právě těch, kde jeho myšlenka hrdá a zmužilá zabírá nejširší okruhy a kde se slučuje s tragickým cítěním vlastním v jednotu opravdu vznešenou, z básněno jest malebnou a skvělou rétorikou, v podstatě vydluženou a odvozenou.

A tak v kosmických hymnech vesměrné eschatologie, »Měsíc mrtev«, »Přijdou dnové, léta, věky, věkův věky«, »Až planety sklesnou k slunci zpět« i ve dvou závratných číslech opojení nekonečnem at krásy, at utrpení, »Poeto Světe!« a »Promluvmě sobě spolu«, Neruda neproniká do hloubky, nýbrž zabírá v mocných rozmaších do šíře, nedomýšlí ideje, nýbrž obměňuje ji, mění ji v řečnické téma, hromadí paralely a protiklady, kupí výkřiky, řečnické otázky a apostrofy, zaplétá uměleji rýmy a skládá těžší útvary strofické, ne jednou dochází mu dech, a jeho prosté a jadrné umění nevystačuje na výraz tak nákladně honosný. Jistě přiblížil se Neruda právě tuto ke grandiósní inspiraci vesměrné, jistě našel právě v těchto číslech skvělý výraz pro mnohou bolestně a krvavě osobní zkušenost, jistě vtiskl také zde svou osobnost nejednomu verši rázovitě zakrojenému a mnohému obrazu směle načrtnutému . . . avšak tragická puklina, která později ne-



méně bolestně zeje v některých »Zpěvech pátečních«, nedá se oddisputovati: sloh, jímž Neruda vyjadřuje intimní i myšlenkové emoce tak osobní a tak osobité, není nejvlastnější jeho výraz, jest to velké umění, přijaté však z druhé ruky. 

**M**UŽNOU a důvěrnou rovnováhu, s kterou stanul v pětačtyřiceti letech uprostřed hvězdného a plesného kosmu, našel Neruda i v mikrokosmu českém. Zprvu jen feuilletony a kritiky, později zvučné chansons vlastenecké, posléze nejosobnější lyrika a drobné epické kusy umělého broušení prozrazují, že někdejší světoobčan, plný nedůvěřivé a záporné ironie k horování vlasteneckému, zaujal k domovu, k národu, k tradici stanovisko důsledného kladu a shovívavé lásky. Miloval-li již dříve, zpola instinktem dítěte z lidu a zpola vkusem umělcovým, vše, co zpívá a jásá, šumí a šveholí v koruně stromu národního života, lidovou píseň a starobylý tanec, vtipné pořekadlo a fabulační šprým, sestupoval nyní vždy hloub ke všemu, co tkví v kořenech: čítal pilně v Slovníku Jungmannově, a bylo mu, jakoby byl přijal osvěžující lázeň, probíral se opětovně Mudroslovím Čelakovského a cítil v ostré původnosti přísloví dech odvěký, nemohl se vynachítsti Erbenových pohádek a jejich bájeslovných výkladů. Nikde neprojevil krásněji své zanícení slohové, hledající v uměleckém díle především »foremný květ českého národa«, než ve výmluvném odstavci, v němž hlásá uvědomělou kulturu a neumdlévající kultivování mateřské řeči: ale kázeň ta značí pro Nerudu mužného především disciplínu lásky a něhy. V sedmdesátých letech, kdy vymírali poslední mluvčí předbřeznového obrození, a kdy přicházelo pokolení šťastnější a extensivnější, než byla bolestně intenzivní generace »Májová«, oblíbil si Neruda nový způsob v portretování a oceňování představitelů

oné dobové skupiny, proti které vystupoval výbojně ve svých kritických počátcích. V nesčíslných podobiznách a nekrolozích, střídajících pevnou čáru charakterisační s měkkým koloritem vzpomínkovým, zpívá a šeptá měkce srdečný tón, jakým otcové mluvívají k dětem o pradědech a o »letech jak voda uplynulých«.

Nerudovy úvahy literární, vyjímající s trpělivou shovívavostí z každé knihy, třeba epigonské či diletantské, pouze rysy kladné a neutročící přece nikdy jepicovitým potřebám chvíle a tendence, vracejí se nyní z jakési závazné nutnosti vždy znovu k jedné ústřední otázce, kteréž nelze pojmenovati jinak než zhodnocením a obmezením mladistvého kosmopolitismu let 50. a 60. Překonav solipsism vzpurného jinošství, který zabíjel, vyrostl k pochopení hodnot nadosobních, jež rozvíjejí. Setřásl s obuvi novinářský i agitátorský prach šedivého světoobčanství, které hlásala škola mladoněmecká, a pokorně a vděčně ssál dech svěže kvetoucí poesie kmenově rázovité. Zmužněv a zesíliv, odložil »básnickou uniformitu světovou« staroliberalistického střihu a sociálně reformní přízdoby, do níž oblékal sebe i své druhy v »Obrazech života«, a stanul před zraky stěží chápajícími v »kroji svém osobitém, řekněme národním«, v 70. letech jako kritik, o desetiletí později však též jako básník. Dříve, než sám byl očekával, stalo se skutkem to, proč v pětadvaceti letech našel symbol tak prostý a hluboký:

»Co dítě jsem je slýchal  
ty Loretánské zvuky,

a srdéčko mé chtělo  
v svět širý nést své tluky.

Co muž je nyní slyším  
a k prsoum jsem si sáhnul, —  
rád bych to velké srdce  
zas ve srdéčko stáhnul!«



**B**OLEST byla vždy velkou odmykatelkou poesie Nerudovy. Z krvavě čerstvého žalu nad smrtí přítelovou vyrostlo »Hřbitovní kvítí«, nejhlubší lyrická čísla »Knih veršů« byla z básněna nad rakví otcovou a uprostřed agonie lásky, předčasný skon milencin a ztráta matky inspirovaly Nerudu vždy znovu po dlouhá leta, politické jeho verše napájely se ze zakalených zdrojů veřejné mdloby a beznaděje, i v »Písniích kosmických«, této knize vyrovnané myšlenky a obsáhlého humoru, přijal velmi intensivní podněty z teskné reflexe a z bolestného cítění. Také u brány Nerudova nejzralejšího tvoření, značeného takměř současnými »Balladami a romancemi« a »Prostými motivy«, stojí bolest, jež odvrací zádušně hlavu a požívá kamsi do krajů smrti.

Až pietní vydavatel shrne a uveřejní intimní dokumenty, osvětlující Nerudův život v rocích 1879–1883, až pozorný a důvěrný psycholog napíše nám vnitřní historii Nerudovu z těch chmurných pěti let, užaseme jistě nad temným životním pozadím oněch dvou laskavých a zářivých knih. Tehdy srazila nemoc Nerudu po prvé k zemi, vzala mu cesty, přírodu, divadlo, přátele, zazdila jej do šedivé a němé samoty neutěšeného mládeneckého pokojíka v polotemné staroměstské ulici, odřízla jej od veřejné a politické činnosti, ochromila nadlouho jeho nohy. Neruda stává se samotářem a poustevníkem, pozoruje z dálky tesklivě skutečnost, ale necítí se její částí, loučí se pozvolna se životem, uvěřiv starostlivým nejistotám lékařů a soustrastným pohledům přátel. Jaký však jest to laskavý a dobrotivý

mudřec, jenž dává zevnějšmu malebnému světu sbohem v lahodných úsměvech a svěžích barvách »Bal-lad a romancí«, jenž před rozchodem dovede naslou-chati ještě jednou svůdnému hlasu přírody a smyslů a dáti se jím zvábiti ke křehkým lyrickým tancům »Pro-stých motivů«! Zde, a nikoliv v intelektuálním positi-vismu »Písni kosmických« dovršen jest Nerudův veliký rozvoj od záporu ke kladné rovnováze: skepse a ne-gace jsou překonány moudrostí přezkoušenou srdcem, vybojovanou na osudu, zpečetěnou utrpením.

»Ballady a romance« patří k »Prostým motivům« co nejtěsněji, a to nejen chronologicky. Jsou dvojím vý-razem uzrání lidského i uměleckého, moudrosti životní i jistoty básnické: tak jako sladký a mírný mudřec od-stranil z nich vše, co by rušilo povýšený názor svě-tový, tak vymýtil i uvědomělý a bezpečný umělec jakékoliv nebásnické, časové, novinářské živly, po-tlačil veškeru reflexi a uskutečnil dvojí, přísně pojatý ideál umělecký: objektivní epiku uzavřených čísel bala-dických a nejsubjektivnější lyriku deníkového rázu v přísně provedeném řaděni cyklickém. Oba básnické svazečky tvoří organické celky promyšleně kompono-vané a úplně protikladné jakékoliv metodě improvi-sační, básník stojí naprosto nad svým dílem jako sta-nul nad životem v hodinách, kdy pocitoval blízkost loučení.



**B**ALLADY A ROMANCE jsou knihou neobmezené štědrosti básnické, ba chvílemi jest v nich Neruda přímo rozmarným marnotratníkem. Ve volném rámci dvou doplňujících se epických genrů, pojatých bez formalistické pedanterie, proplétá se ve svobodné hře několik cyklů, z nichž každý by vystačil básníkovi méně suverennímu na celou knihu, ale mezi cykly vložena jsou ještě rozkošná dekorativní capriccia, která uprostřed balad překvapí snad ducha úzkoprsého, zato však dvojnásobně potěší milence samoučelné hry poetické. V knize, ve které se vlní celá stupnice obecně lidských citů od tragiky mateřského srdce pojaté přímo kosmicky až ke groteskní závratí tanečního reje, zbylo přece dost místa pro podrobné a důvěrné vystižení zvykových a krojových zvláštností lidových. Položena jest tu vedle sebe úmyslně prostičká parafraze veršované legendy národní a vysoce složitá balada stavby umělé a virtuosně symetrické, střídá se tu však i nejstřídmější úsečnost epická soustředěná přímo na dramatickou stichomythii a rozvětvená arabeska, která vypučela z čistě artistické záliby pro měnivou rozmanitost tvaru. Jednou zachycuje pregnantní perokresba Nerudova pouze nejhlavnější obrysy dějové, po druhé libuje si básník v širokém a pohodlném popisu také nejpodružnějších malebných jednotlivostí; někdy žádá po čtenáři, aby ze dvou ze tří nářek dokreslil si celou situaci, a jindy zastaví jeho dech přívalem miniaturních pozorování.

Uprostřed všeho toho bohatství, směstnaného do osmácti stručných čísel, překvapuje však nadevše stále se

vracející kontrast lidového primitivismu a umění velmi vyzrálého, ba rafinovaného. Nerudova látková invence jest prostonárodní, at tká kouzlo naivity a srdečné nábožnosti kolem látek legendárních, at vyvolává v baladickém přítmi sugestivně postavy vybledlé mytologie, at sestruje s neobyčejným štěstím ze zvyklo-slovné mosaiky poloepické příběhy, v tom ve všem je Neruda pravý baladik dobrého starého rodu. Usiluje však i v celé básnické expresi přiblížiti se co nejvíce lidovému stylu, jeho oko vycvičeno jest na legendárních a genrových výjevech malířů primitivů, jeho sluch prošel školou prostonárodních říkadel a formulí, obrazy a epiteta jsou vzaty z lidové poesie, k rýmům přimíšena jest asonance, v rytmu a metru úmyslně připuštěna jest nejedna volnost.

Není to však naprosto spontánní projev naivity přirozené, věrně dochované z domova, neporušené kulturními vlivy, jak to bylo u Erbena, Neruda přiznává se k uvědomělé, vykalkulované a soustavné metodě: »Volím slovo prosté, chci tu báji vypravovat, z úst jak lidu roste.« A v této touze a snaze rafinované duše básnické, najíti zase ztracený ráj prostoty a naivity, v tomto útěku složitého Evropana, jenž právě prošel všemi ilusemi vědy positivisticke a liberalismu náboženského k zemi dětí, zázraků, legend, v tomto odhození všech tlumoků vědění a pochybování, hodnocení a znehodnocování zbytečně tížících poutníka, jenž chce se napít z čerstvého pramene zpívajícího v lesích začarovaných — právě v tom jest nejhlubší osobní tajemství Nerudovo.



I »Ballady a romance« právě jako »Povídky malostranské« jsou pouze pro povrchní čtenáře neosobní a čistě objektivní epikou, tomu však, kdo je prožil, povědí o Nerudově lidské osobnosti více než mnohá zpořád lyrická. Poeta mateřské lásky, jenž zatím zvykl si promítati všecky bytostné vztahy liturgickými a legendárními symboly pašijového týdne, hlásí se hned v ponurých rytmech první skladby baladické. Zastřené podává sebeobviňující lyrik lásky zrazené před naplněním a zavražděné zbabělým chladem v »Balladě staré-staré« tragicky uzrálou a do příšerných důsledků domyšlenou metastasi erotického svého románu. Rozkošně humorné capriccioso »Romance o Karlu IV.« jest epickou zkratkou pro Nerudův vývoj od kosmopolitické pochybovačnosti až k horoucí víře v národ, z úmyslně primitivistické »Ballady o duši Karla Borovského« a plesavě překotné »Romance o roku 1848« zpívají mocné impulsy Nerudova junáctví, kdežto »Romance italská« je přímo oslavou veřejného liberalismu, jemuž zasvětil Neruda mužný svůj věk.

S osobní důvěrností, s vroucím lyrismem pojal Neruda postavu Ježíšovu, které v »Balladách a romancích« připadla role protagonisty, není nesnadno vypořádati, jak Ježíš jest tu podřízen vývoji velmi složitému. Kristus z »Ballady horské« jest zázračně božstvo, horoucně uctívané a sladce milované, v »Romanci štedrovečerní« stává se z něho rozkošné lidské bambino, jak je malovali quattrocentisté. Na okamžik kmitne se i silueta občana Krista pod červeným praporem republikánským, jak v něj věřil nejen Ugo Bassi,

ale i Parini a Mazzini před Alpami a Havlíček nebo Josef František Smetana na sever od Alp. Ale jako Neruda sám, vyrůstá i jeho Ježíš z bojovníka v humoristu a mudrce: bambino v »Balladě tříkrálové« zvedá se z jeslí a s pokynem božského prstíku uvažuje s resignovaným humorem o hořkém fragmentu dějinné filosofie, konečně v »Balladě o svatbě v Kanaan« jest kazatel z Nazaretu laskavým filosofem, jenž přišel na zemi, aby posvětil radost, lidství, dary života. V kterési feuilletoně postoupil Neruda ještě o krok dále, nazvav Ježíše na kříži největším humoristou za slova »Odpust jim, neboť nevědí, co činí!« Nerudova koncepce Ježíše neřadí se k oněm interpretacím rembrandtovským aneb uhdeovským, které rozumějí jen Synu člověka sociálně poníženému, bolestnému a pohaněnému, všelidsky soucítícím, patří daleko spíše do okruhu, kde vedle Renanova lahodného rabbiho rozhazuje svoje květiny Wildův Ježíš-romantik: Nerudovi v »Balladách a romancích« proměňuje se Kristus posléze v násobitele jasu a záře na zemi, osvětlené podzimními paprsky svrchovaného humoru.

Nejvroucnějším výrazem Nerudovy subjektivity v »Balladách a romancích« jest však stále se vracející apoteza dětí, tento symbol básníkova hledání ráje prostoty a naivity, kromě Manesových, obdobně symbolických akvarelů »Život na panském sídle«, není v českém umění tak toužebného chvalo zpěvu na dítě. Jako osamělý Manes namaloval i opuštěný Neruda v liturgickém ovzduší »Ballady horské«, ve zsinálém přítmí »Ballady dětské«, v rozkošných miniaturách »Romance

štedrovečerní« daleko více než šťastnou řadu kře-  
houčkových a kyprých dětských postaviček s celou  
hudbou graciousních pohybů a líbezných postojů: tady  
namaloval i svůj marný sen, svou tklivou touhu, totéž,  
proč roku 1871 našel lyrický výkřik: »A vím, že jsem  
chtěl také šťasten být — a sluncem v okeán se lásky  
vpít, — že chtěl jsem dětské hladit hebké vlásky —,  
ach, bože, bože, — kde to moře lásky?«



**P**ROSTÉ MOTIVY zasluhují, aby je každý ze čtenářů bral do ruky s tímž zbožným a uctivým ostychem, s kterým takměř padesátiletý básník odevzdával veřejnosti »první svou knížku zcela subjektivní«. Zde, v těch čtyřech tak promyšleně a úměrně prokomponovaných cyklech, odhrnul Neruda s jakousi plachou cudnou váhavostí záclonu se svého osobního tajemství, které i pro psychology básnických koncepcí jest zjevem řídkým a vzácným. Na Nerudovi, jediném v našem umění, naplnila se slova, jimiž Goethe nezapomenutelně vystihl svůj plodný duševní stav v letech 1814 a 1815 »Geniální povahy prožívají opětovnou pubertu, kdežto jiní lidé jsou jen jednou mládí.« a »Prosté motivy« jsou právě lyrickým deníkem tohoto »dočasného omlazení«. Studený a povrchní pozorovatel najde snad v »Prostých motivech« mnohem méně, možná jen umění býti lyrikem ještě v padesáti letech, stačí však srovnati s »Prostými motivy« jinou lyriku básněnou v mužném věku, aby vysvětlil podstatný rozdíl. Na př. v druhém díle Čelakovského »Růže stolisté«, skládaném úplně na počátku čtyřicátých let poetových, najde se pět šest kusů náladové lyriky silného subjektivního zbarvení a zvláštního intimního kouzla, ale tyto claudelorrainovské krajinné prospekty se »zrcadlem živých vod« a s »obruženými horami« obřezají vyrovnanou, usmířenou duši bez bouří a krisí, Neruda však prožívá znovu opravdové mládí se všemi jeho touhami a rozběhy, erotickým horečkami a skleslostmi skepse — druhé pülce motivů jarních a skoro celému kruhu motivů letních porozumí pouze ten, kdo uvěří, že kdysi

po roce 1879 namíchal Nerudovi Osud, tento nevy-  
počítatelný alchymista, menšího elixiru, který vrací  
na čas mládí.

Dvojitý pobyt na Šumavě, odkud si Neruda přinesl také  
»Romanci o Cerném jezeře«, občerstvuje jeho fyzické  
síly, krátké a prudké erotické dobrodružství, dnes za-  
halené mlhou diskretnosti, obrozuje jeho smysly, objetí  
a svatba, toť dva obrazy, jimiž Neruda vždycky znovu  
zachycuje své cítění i svůj názor krajinný. Ale teprve  
choroba, která sleduje hned po dočasném omlazení,  
otevřítá písním, jež jako včely shromáždily se v úle bás-  
níkově, česlo: Neruda sám o tom píše v dopise z jara  
1883: »Před 25 lety, když mně přátelé vyčítali, že ne-  
mám lyrického citu, odpověděl jsem: »Počkejte, však  
já také budu psát lyriku, až zestárnu.« Ani jsem sám  
nevěděl, jak divnou pravdu pronáším, třeba jsem měl  
slova ta v duchu dobře motivována. A ejhle, stáří ještě  
nepřišlo, přišla ale choroba, a cit dostal vrch. A jakmile  
je člověku jen trochu zas líp, vzkvétá opět bujnost a  
cit se choulí do koutku. Jsme to lidé! . . .«

Celému tomuto intimnímu procesu dovedl Neruda se  
zcela ojedinělým uměním a s obdivuhodnou hospodár-  
ností dáti ráz lyrického cyklu. Jestliže již v »Knihách  
veršů« honosil se darem promítati duševní stavy pří-  
rodnými obrazy, proměnil nyní tuto schopnost v celou  
básnickou metodu: roční život přírody od prvního tu-  
šení jara až k zimním bouřím poskytuje mu v časovém  
sledu souvislou řadu prostých a hlubokých symbolů  
pro příběhy srdce, které z churavé mdloby resignova-  
ného stáří probouzí se k úplnému obrození a pak, pro-

živši ještě jednou pohádku mládí, zase se vzdává starobě, resignaci, přípravě k odchodu. Tato kompozice provedena jest s bohatstvím takřka symfonickým. Prvních šest jarních motivů zní jako předehra: skepse jest příliš silná, kůra kolem srdce příliš tuhá, aby básník hned se dal svěsti, hned uvěřil:

»Nevrle hledím oknem ven —  
nechte mně led můj, nechte sníh —  
vždyt nechápu více, nač ten rej,  
k čemu ta vřava, spěch a smích!«

Tot první nejisté jarní dny, směs jásotu a chladu, větrů a květů, písní a chmury. Nato setkává básník z celého pásma psychologických motivů druhou skupinu jarních písní, obrážejících první stadia jeho omládnutí: dětské vzpomínky, národní poesie, občerstvený obraz matky se proplétají, mladá travina na louce, zlaté přšky slunce, májový větřík dávají přírodní dekoraci. Na samém konci motivů jarních, vzdává se však již Neruda regeneraci — rozkošně buršikosní písní všech svobodných srdcí »Hej uvidíš, přírodo, uvidíš« počínajíc až k předposledním dvěma letním motivům obměňuje, rozvíjí a vždy nově pointuje Neruda dvanáctkrát v sytých obrazech ze zrající přírody zalité širokým sluncem svoji druhou pubertu. Zde uprostřed písňové erotiky plné smyslného kouzla a rozkošnické záliby najdou se některé vzácné kusy samoúčelné deskripce krajinářské («Slunce je jak velký žernov«, »Náš kraj se ženil dnes« a mezi podzimními motivy »Náš Boubín

má šedivou čepičku«): Nerudovo já zmizelo zcela v objektivní chvále světa zářivého a šťastného, to zdá se být kdosi úplně jiný než básník »Kniha veršů«.

A přece není. Báseň, již jako ranou meče Neruda náhle přetal zálibně a radostně navíjené pásmo žhnoucí erotiky sršící vtípem a rozmarem, sestupuje ve svém důsledně promyšleném a psychologicky bolestně pronikavém symbolismu až k samému dnu nerudovské lyriky, preformované již v »Elegických hříčkách«.

»Má poesie — dívčina  
a mžikem láskou plápolá:  
jak spatří oči mladé,  
již ruku k srdci klade,  
a hlava jde jí dokola.

Hned chystá roucho svatební  
jak padlým sněhem vroubené,  
a chystá závoj řásný  
a bleskný šperk si krásný,  
i vozy věnci zdobené.

Již svatba v plném rozletu —  
v tom rozum v cestu vyrazí:  
tři stará slova vrhne  
a šátek v uzel zdrhne  
a rázem svatbu přimrazí.«

A jako listí se stromů, tak prší iluze básnickovy. Pro podzimní svoje nálady našel krajinný rámeček v šumavském podhoří, kdežto slunné léto svého opojení prožil

a básnicky symbolisoval ve volném kraji, slastně se chvějícím v objetí oblohy. Ale hory, jež Neruda zná od odstínů ovzduší až po flóru, neinspirují ho ani tesknou vznešeností ani chladnou výší, zdůvěřňuje si je. Pod jejich stráněmi a vichřicemi prochází ve střídavé hře dojmů a nálad posledními plesy a prvními tuchami smrti, konec podzimního cyklu jest táhlé, chmurné maestoso. V každém cyklu »Prostých motivů« znamená závěrečná báseň vystupňování a vyvrcholení: opojná erotika z motivů jarních vyhnána v apostrofě Terézy à Gesu až k paroxysmu, syntesu slavného léta, avšak zároveň i divinaci zádumčivé jeseně zavírá toužebná vzpomínka na Háلكa, celou tichou moudrost podzimu v tragické stručnosti zhušťuje strofa:

»Je pravda! Nač se plavit mořem,  
nač slézat strmých horstev lem:  
zde zcela nízký pahrbček,  
a za ním zcela nová zem!«

Stilově tíhnou podzimní a větší ještě měrou zimní motivy ke krajní prostotě výrazu, obmezují se na kratičké strofy, užívají písňové jednoduchosti prostonárodní, varují se deskripce a široce malebné díkce a právě tím dosahují hlubokých účinků — kolik melancholie a kolik lyrické krásy zamčeno je jen ve čtyřverší skoro prosaické na pohled:

»Již širý kraj zhnědnuł, a hory jsou  
jak holé zdě,  
a vzpomenuv jara, nevíš víc,  
nač bylo zde.«



Proti rozmarné hře motivů podzimních řazeny jsou motivy zimní opětně jako první cyklus s účelnou psychologickou úmyslností: od chvilkové melancholie nad příchodem mrazné zimy a nad rakví dívčinou sestupuje básník hlubokò na dno hoře obecně lidského, na jehož témata básněna byla jeho lyrika vůbec: smutek života bez pokračování, výčitka lásky nedožitá a zrazené, stesk stáří nad slabými křídly pozdního zpěvu — to vše podává si ruce jako vlna vlně. Pak vyvře ještě několik spodních přímo fyziologických bolestí: hrůza bezesných nocí, ukrutný stisk nemoci, tušení blížící se smrti, jen malé prosté výkřiky bez příkras a básnických dekorací nahrazují uzavřená čísla lyrická. Když konečně básník v bolestné námaze soustředí poslední tvůrčí sílu, aby zachytil i konec svůj mohutnými symboly a zapěl si vlastní žalm pohřební v hymnickém slohu, jakým byl oslavil velké tragedie vesměrné, jest nejen uzavřen tento »rok dušek«, ale i básníkův vývoj vůbec.



**U**MĚNÍ jest velkým darem divňace a zkratky: co dovedl Neruda intuitivně vytušiti a úsečně semknouti v několik kratičkových »zimních motivů«, to prožíval těžce a mučivě plných osm roků. V těch posledních letech choroby a samotářství, neztrácí se Neruda jen světu, ale i sám sobě, zjevuje se jen jednou do týdne s rolničkami draze vykoupeného humoru, aby pak zavřel se do své chladné, opuštěné jizby, což by dovedl snést, aby svět uviděl »že humorist do koutku jde a pláče«? Je po rovnováze, vypracované tolikerou metodou praktického mudrce, je po všem bezpečí vybojovaném na životě, nejen fyzicky otvírají se vždy staré rány. V této pašijové době vznikají básně, které jsou shrnuty do fragmentární sbírky »Zpěvů pátečních«, ty rodí se naprosto jinak než kterákoliv z předchozích Nerudových knih básnických. Kupily-li se v bohatých a štědrých dobách Nerudova tvoření jednotlivá čísla rychle a organicky ve větší celky, doplňující, rozvíjející a ucelující se vzájemně, vyrazily jednotlivé kusy »Zpěvů pátečních« v dlouhých mezerách jako horká zřídla prýstící z hlubokých vrstev téhož bolestného citění a ztrácející se zase v sopečné půdě. To, co zůstalo, jest deset výbušných výkřiků obdobného citového patosu, leč není to organicky rostlý útvar umělecký z rodu »Ballad a romancí« neb »Prostých motivů«.

Již uprostřed mezi malebnou epikou a vtipnou gnomikou »Ballady české« a »Romance o Karlu IV.« vlnily se temné kruhy patetické »Romance o Černém jezeře«, lokální inspirací, meditativní notou, stilově, ná-

ladově, jest to první ze »Žpěvů pátečních«, hymnické patos, verbalistická nádhera, myšlenkový lyrismus řadí básně, zcela různorodou v rámci »Ballad a románů«, přímo k několika rétorickým fugám »Písni kosmických«. Již tu marně pokouší se Neruda svou rozlomenou subjektivitu spoutat epickou fabulací, krajinářskou výzdobou, a tak bude dvojnásobně i ve »Žpěvech pátečních«, z nichž nejstarší časově se těsně druzí k tomuto temnému šumavskému motivu. Tři ze »Žpěvů pátečních« jsou přímo obnažené zkrvácené konfese: básně »Ecce homo«, v níž leží klíč celého cyklu, slavná syntéza Nerudova citového života »Láska« a konečně i melancholická modlitba »Anděl strážce«, ta zvláštní směs naivnosti dětské a smutku stařeckého. Jestliže v předposledním z »Prostých motivů« Nerudova touha, aby »ve smrti žhnul ještě jeho duch a jeho ctnost jako červánky kolem země«, zkameněla v přísný obraz veliké pýchy a krásy, chvěje se tuto již jen v nepokryté, palčivé muce:

»Já nedím: ,Bohu dík, jsem lepší jiných!  
Kdož smí se přimit, než se život zhroutl,  
než poslední doběhne z hodin stinných,  
že cesty kal mu roucho neposmoutí?«

A úryvek osobní zpovědi chová každá z ostatních básní, takže ještě před odchodem v pregnantních nápodobech a ve výmluvných narážkách zjeví se celý Nerudův život. Chudíčké dětství sociálního vyvržence zabolí ještě jednou, a matčiny oči zase upokojí. Junácké

сны o svobodě národů zahrají mladým svým žářem, a tmavá skepse doby za živa pohřbených zatáhne je svými mračny. Bolestná vzpomínka na lásku zaškracenou předčasnou smrtí zatře naposled srdcem, a resignace klade poznovu na hroby věnce bez vůně a bez pelu. Jakoby v horečce zjeví se starému putovníku daleká arabská poušť, a šumavské hvozdy zašumí do sirého městského bytu svými haluzemi. A jako všickni starci přivírající nedlouho před skolem očí, má tuto i Neruda obrácenou perspektivu »Co statkem mým, to zřím jak v dálce stinné, co zmizelo, mně skutečností kyne«.

V citové sféře, které teď po prvé u Nerudy neovládá a nekontroluje přísný rozum, odehrává se proces obdobný: veškeré prvky, životem dobyté, disciplinou kultury a palestrou praktické filosofie uměle vypěstované, ruší se zvolna, a zůstává několik základních vztahů rodových, rasových, náboženských, jimž Neruda dává nejinak než mesianisté polští národnostní obsah. V pašijovém vlastenectví, této dominantě všech »Žpěvů pátečních«, kříží se zvláštní kontrasty: Neruda nepřestává být liberálem a zachvívá se v náboženských ekstasích, mluví stále v symbolech katolické liturgie a inspiruje se mocně husitstvím, prožívá až do dna bytosti tragiku národní minulosti a vrací se k radikálnímu protihistorismu mladoněmeckých svých let, zpívá svatodušní pozdravy kosmopolitickému sbratření národů a stupňuje chvílemi svou mesiánskou víru ve vyvolené poslání svého lidu až k šovinismu, láme zoufale hůl nad marností veřejného zápasu a volá

v plesavých rytmech daleké budoucnosti nezávratnější pozdravy vstříc.

Snad by byl Neruda překlenul tyto rozpory básnicky, snad by byl, jako kdysi ve třetím díle »Knih veršů«, vlastenecké výbušné improvisace provodil básnickým komentářem poesie meditační, snad by byl povýšil to, co vytrysklo jako výkřik osobní nutnosti, na hoře obecnější, širší, lidštestjší. »Žpěvy páteční« zůstaly však torsem, torsem nejkrásnější v naší poesii . . .

»Žpěvy páteční«, ode dvou nejdůvěrnějších vyznání »Ánděl strážce« a »Láska« až po oboje magnificat vlasteneckého patosu, jimiž jsou hymny »Moje barva červená a bílá« a »Jen dál!«, vítězně překonávají všecku patriotickou poesii předchozích padesáti let: v ní i při všem kollárovském ztotožnění vlasti s milenkou, zůstaly domov, národ, češství deklamačním tématem, čímsi vzdáleným, svátečním neosobním, u Nerudy jest to vše proluto, prohřáto, prozářeno nejosobnějším osudem, nejhoroucnější něhou, nejdůvěrnějším životem; jsou v těch básních strofy, které nemají daleko k erotickému varu a k vášnivé křeči. Druzi Nerudovi vypravují, jak neúprosně přísný byl Neruda v národní své pýše, jak každou urážku svého češství trestal ranou do tváře, úderem svojí krásné, aristokraticky pěstěné bílé ruky, tak stojí Neruda za každým veršem »Žpěvů pátečních«.

Jsou rytířské povahy, kterých osud nikdy nedovede odzbrojit, a jež jako bojovník třicetileté války i smrt přijímají v plném krunýři. Neruda byl z nich. Byly doby, kdy odrážel rány rytířstvím ironického vtípu,

později zaměnil jej za pancíř rozumové povýšenosti, i jeho humor nebyl než formou jeho rytířství.

V stařeckých trudných letech vzala zavlá zlomyslnost nepříznivé sudby toto vše: hru vtipu, povýšenost rozumu, bezstarostný humor, čekajíc, že jeho hrdý odpor konečně se vzdá. Jan Neruda přijal poslední rány stoje, oděn nově v zářivý ocelový krunýř citového rytířství.



## SEZNAM VYOBRAZENÍ A PŘÍLOH.

- JAN NERUDA. Podle litografie Maxe Švabinského.  
POHLED DO THUNOVSKÉ ULICE NA MALÉ STRANĚ  
KAREL HAVLÍČEK BOROVSÝ. Podle kresby Jindřicha  
Lehmanna.  
HEINE. Podle leptu V. Krauskopfa.  
JAN NERUDA A ANNA HOLINOVÁ. Fotografie.  
KAROLINA SVĚTLÁ. Fotografie.  
TERÉZA MACHÁČKOVÁ. Fotografie.  
FAKSIMILE Z DOPISU NERUDOVA TERÉZE MA-  
CHÁČKOVÉ.  
JAN NERUDA r. 1862. Fotografie.  
POHLED Z NERUDOVA DOMU K SCHWARZEN-  
BERSKÉMU PALÁCI.  
ILUSTRACE VIKTORA STRETTIHO K »SVATO-  
VÁCLAVSKÉ MŠI«.  
FAKSIMILE RUKOPISU »PROSTÝCH MOTIVŮ«.  
ILUSTRACE ALŠOVA K »PROSTÉMU MOTIVU«  
»TAK SÁM A SÁM«.







## LITERATURA.

Studie tato předpokládá znalost jak básnickových děl tak jeho zevních osudů, jejím úkolem nebylo podávat životopisná nebo knihopisná data. Tuto jen chronologie jeho děl podle prvních vydání. Neruda vydal knihy básní: 1857 »Hřbitovní kvítí«, 1858 »U nás«, 1868 »Knihy veršů«, 1878 »Písně kosmické«, 1883 »Ballady a romances«, 1883 »Prosté motivy« a 1895 (pohrobně) »Žpěvy páteční«. Knihy výpravné prózy Nerudovy: 1864 »Arabesky«, 1871 »Různí lidé«, 1878 »Povídky malostranské«. Z feuilletonistické prózy vyšly nejprve cestopisy: 1864 »Pařížské obrázky« a 1872 »Obrazy z ciziny«, první soubor a zároveň výběr Nerudových feuilletonů (1876—1880) obsahuje I. a II. »Studie krátké a kratší«, III. »Žerty hravé a dravé«, IV. »Menší cesty« a V. »Obrazy z ciziny«, v I. svazku »Studii krátkých a kratších« čtou se i »Trhani« a »Pražské obrázky«. Feuilletonistického rázu jsou též menší Nerudovy publikace časově 1870 »Pro strach židovský«, 1876 »Kalendářik lidstva«, 1879 »Sílení v klášterech« a 1881 »Divadelní táčky«. V letech 1859—1861 vydal Neruda také několik dramát: 1859 »Ženich z hladu« a »Prodaná láska«, 1860 »Nevěsta«, »Žena miluje srdnatost«, »Merenda nestřídmych« a »Francesca di Rimini« a 1863 »Já to nejsem«.

Sebrané spisy Jana Nerudy, jež v l. 1897—1905 nákl. F. Topičovým vydal Ignát Herrmann, obsahují v XIII svazcích kromě uvedených děl ještě další výběr feuilletonů »Různé klepy« (ve III. sv.) a »Proti srsti« (I. sv.), pak v svazku zavírajícím díla básnická mnoho básní dotud knižně neotištěných. V l. 1906—1916 vyšlo opět v nákl. Topičově redakcí Ignáta Herrmanna, Ladislava Quise a Karla Rožka vydání nové, úplné. Jest o dvou řadách, z nichž první obsahuje beletrii a feuilletonistiku, druhá kritiku Nerudovu. První řada má XXXIII svazky, z nichž prvních XV shoduje se v celku s XIII díly vydání prvního, v ostatních zastopuena jest větším dílem feuilletonistika Nerudova, seskupená podle obsahu a vzniku, díl XV. obsahuje dodatky k novelistice, díl XVI. k cestopisné próze Nerudově, paralipomena k poesii spolu s aforismy a překlady zařazena jsou do sv. XXXII, ve

svazku posledním otištěny »Podobizny a karikatury«. Řada druhá má VIII svazků, prvních pět obsahuje Nerudovu kritiku divadelní, sv. VI. a VII. kritiku literární, poslední kritiku výtvarnou. Svazky tyto redigoval a komentoval Ladislav Quis. Hlavní básnické knihy Nerudovy s úvody a komentáři obsahuje Stejčková »Sbírka souvislé četby školní«.

Z Nerudovy korespondence vydány listy neteři Aniče z let 1878—1891 M. Sísovou v časopise »Srdce« 1904 a milostné dopisy Terezii Macháčkové z l. 1864 a 1865 knižně V. Tillem 1907, úryvky z Nerudových listů otiskl i L. Quis v cenné stati pojaté do »Knihy vzpomínek« 1902, dopisy Nerudovy K. Světlé z r. 1862 v dochovaných zlomech otištěny A. Čermákovou-Slukovou v knize »K. Světlá ve stycích s J. Nerudou« (1912), korespondenci Nerudovu s rodinou A. V. Šembery uveřejnil V. V. Škorpil ve »Zvonu« 1912.

Životopisný materiál o Nerudovi sahající do 70 let sebral pečlivě v »Květech« 1895 B. Čermák, materiál literární do r. 1874 Alb. Pražák v »České literatuře XIX. stol.« díl III. č. 2. (1907), přehledně ocenili Nerudu F. V. Krejčí v spise »Jan Neruda. Studie jeho vývoje a díla« (1902) a Arne Novák ve »Studiiích o Janu Nerudovi« (1919). Nerudu básníka analysovali Jaroslav Vrchlický v knize »Nové studie a podobizny« (1897) a Jiří Karásek ze Lvovic ve spisku »Jan Neruda« (Pestré knihovny sv. 42, 1910), Nerudu povídkáře Arne Novák ve »Večerním dialogu o J. Nerudovi« v knize »Mužové a osudy« 1914, Nerudu feuilletonistu O. Sýkora ve spisku »Humor Nerudových feuilletonů« (1905). Osobnosti Nerudově posvětil F. X. Šalda essay »Alej snu a meditace ke hrobu J. Nerudy« v knize »Boje o zítřek« (1903).



# Obrazové přílohy

Tyto nestránkované přílohy byly zařazeny na konec textu. Z odpovídajících stránek je na ně odkazováno.





POHLED DO THUNOVSKÉ ULICE  
NA MALÉ STRANĚ.



KAREL HAVLÍČEK BOROVSKÝ.  
Podle kresby Henriho Lehmana z r. 1849.



H. HEINE.  
Podle leptu od W. Krauskopfa.



JAN NERUDA A SL. ANNA HOLINOVÁ.  
(Z r. 1860.)





KAROLINA SVĚTLÁ.



TERÉZA MACHÁČKOVÁ.

6. února 1865.

To bylo smutno smutně vypomínání  
a smutno smutně, dlouhá pro mne noc!

To nábrží jsem schvil, hlad a tich,  
měl olo klidil v hladný, ostrý snik: —  
nejkrásnější to měla byti pro mne noc,  
v ní v poholiti, mělo moje <sup>giti</sup> v se, —  
v ní měly <sup>svítit</sup> se sny mé smělé, —  
a z vůle slaba má, jen truchlé vypomínání  
a před sebou tu truchlou, dlouhou noc.

Podá, maon, <sup>drma</sup> zvonit, řella, něná,  
vde mnon, vial, raba mvalloťe, —  
a v srdci <sup>giri</sup> bol, je svět ho, stry' noma:  
kol mne se povoz za povozem kmitá,  
tam vniti, vogn' snad se nádej' splítá,  
tam vniti, <sup>rudičko</sup> snad blakem, stlač —  
a anděl mój, ať — anděl mój, snad pláče!

Má mysl ryokle rohé obraz slých,  
a drak mój <sup>giri</sup> To oloron, dít, na loji.

Ó nes poprvé měl mladosti Tvoje květ  
zazářit v lesklý, <sup>hájí</sup> plný svět,  
v ten svět, jež Tvoje nezkusane olo  
si stávk' vysotto, <sup>o</sup> převysotto,  
v ten svět, jež <sup>vlívil</sup> se Ti jako raj,  
jakk' věčné stálo' jaro, věčný maj.

Arbať ten není krásný jak Tvoj' sen —

Ty však to nevíš, želo proti ten svůj den,  
a na tučci mas' chasněl předre mlsto, kč' má,  
však znám ten: <sup>den</sup> věk, je v něm, odříllám!

A dala <sup>feat</sup> v <sup>truchlou</sup> nenu:

Tvá sestra mila' kotova jiz' k plam,  
šperky, květy, <sup>zář</sup> v <sup>bol</sup> klatost  
zujánje mlad' zdílo! j' <sup>sluost</sup> —

vost v ota jejím, slyu, slyu klame,  
vždyt v <sup>arabni</sup> s Těhou, <sup>ost</sup> Tvoje klaně  
a v <sup>arabni</sup> věd: radost jiz' vylovat dala s,  
svoj' prout radost smutně <sup>plachovalu</sup> s.

A slyu Tvoje, tajně mlakane,

ty slyu jaon jim bile perly some,  
a v <sup>arabni</sup> Tvoje jeon jim <sup>truchlé</sup> <sup>mu</sup> <sup>mu</sup>  
lyt traba, tajně tajně <sup>utlaně</sup>!

To je, ach samitnosmita' ugnom' inam'  
a samitnosmita', dlouhá pro mae, nos!  
Pade, maon' drina' gungla' r'ella' nema',  
nade, maon' v'ist' nebe' m'ad'lot' se' —  
a v' srdci' žit' bol, že suč' d'ho' st'ny' nema':  
hol, mae se' pouoz' za pouozem' k'hitel',  
tam uvnitř' v'ogn' s'rad' se' ná'dej' spl'itá,  
tam uvnitř' srdci'ho' s'rad' blahem' sk'iče —  
a anděl' mi'j, ach — anděl' mi'j' sed' pláče!

---



JAN NERUDA.  
(R. 1862.)



POHLED Z NERUDOVA DOMU  
K SCHWARZENBERGOVU PALÁCI.

Zde byl autorskoprávně  
chráněný obsah, který  
není možno zpřístupnit.

ILUSTRACE K „SVATOVÁCLAVSKÉ MŠI“.  
V. Stretti.

## II

(Vzpomínkové na Italka.)

Teprve sypan. I oblohy  
zdrí a teple jen srstí,  
a přede jíz s agátů před domem  
vše listí jím v podzimí prstí.

Latna je no třech zavějí  
a sotva je no tu se sbloní,  
jíz tu zemi sežlantle' listí do  
jím glavení do tla se vout.

Janylen dnu se soken ven  
a chvej se, padoben věku — i  
musť to přede být peťas' jen,  
když s lnu ků jachon dny poslední  
tall v plní ke' gdrí, tall v sředku!





ILUSTRACE ALŠOVA K PROSTÉMU MOTIVU  
„TAK SÁM A SÁM“.